ЗАМѢЧАНІЯ

МИНИСТРА ЮСТИЦІИ

НА СООБРАЖЕНІЯ КОММИСІИ, ВЫСОЧАЙШЕ УЧРЕЖДЕННОЙ ДЛЯ ОКОНЧАНІЯ РАБОТЪ ПО ПРЕОБРАЗОВАНІЮ СУДЕБНОЙ ЧАСТИ,

О ПОРЯДКѢ ВВЕДЕНІЯ ВЪ ДѢЙСТВІЕ СУДЕБНЫХЪ УСТАВОВЪ 20-го НОЯБРЯ 1864 ГОДА.

ЗАМѢЧАНІЯ

МИНИСТРА ЮСТИЦІИ

НА СООБРАЖЕНІЯ КОММИСІИ, ВЫСОЧАЙШЕ УЧРЕЖДЕННОЙ ДЛЯ ОКОНЧАНІЯ РАБОТЪ ПО ПРЕОБРАЗОВАНІЮ СУДЕБНОЙ ЧАСТИ.

О ПОРЯДКѢ ВВЕДЕНІЯ ВЪ ДѢЙСТВІЕ СУДЕБНЫХЪ УСТАВОВЪ 20-го НОЯБРЯ 1864 ГОДА.

Приведеніе въ дѣйствіе Высочайше утвержденныхъ 20 Ноября 1864 года Судебныхъ Уставовъ представляется вопросомъ сложнымъ и труднымъ преимущественно потому, что одновременное и полное введеніе Уставовъ на всемъ пространствѣ Имперіи очевидно не возможно, а всякое частное введеніе новаго судебнаго устройства соединено съ неизбѣжными и довольно существенными неудобствами.

Поэтому хотя въ настоящее время и необходимо принять способъ постепеннаго введенія Уставовъ по губерніямъ, нельзя однако не стремиться всѣми мѣрами къ возможно скорому распространенію Судебныхъ Уставовъ на всю Имперію, и должно постоянно имѣть въ виду эту цѣль.

Мысли свои о невозможности одновременнаго введенія Судебныхъ Уставовъ во всѣхъ губерніяхъ Министръ Юстиціи уже заявилъ въ особой запискѣ, которую имѣлъ счастье докладывать ГОСУДАРЮ ИМПЕРАТОРУ 5-го Ноября 1864 года.

Нынѣ, по новомъ разсмотрѣніи вопроса и подробномъ обсужденіи соображеній Коммисіи, Высочайше учрежденной для окончанія работъ по судебной части, Министръ Юстиціи еще болѣе убѣждается въ томъ, что въ настоящее время единственно возможнымъ порядкомъ введенія въ дѣйствія Судебныхъ Уставовъ представляется постепенное введеніе ихъ въ полномъ

объемѣ въ губерніяхъ, управляемыхъ по общему учрежденію, начавъ съ губерній С.Петербургской и Московской.

Кромѣ всѣхъ неоднократно уже высказанныхъ въ защиту сего порядка соображеній, не малымъ доказательствомъ невозможности одновременнаго введенія новыхъ Уставовъ можетъ служить и то, что доселѣ не было представлено ни одного полнаго и во всѣхъ подробностяхъ разработаннаго проекта объ одновременномъ и повсемѣстномъ введеніи Судебныхъ Уставовъ, и даже въ соображеніяхъ меньшинства Членовъ Коммисіи не предполагается ни повсемѣстнаго, ни одновременнаго введенія Судебныхъ Уставовъ.

Означенный проектъ не предполагаетъ повсемѣстнаго введенія уже потому, что распространяетъ введеніе Уставовъ на 31 губернію, а не на всю Имперію; одновременнымъ проектъ этотъ не можетъ быть названъ потому, что въ томъ же мнѣніи (стр. 16) объяснено, что преобразованіе надлежитъ вводить *постепенно* въ 31 губерніи, составляющихъ среднюю и цѣльную часть Россіи, и весь планъ можетъ осуществиться въ одинъ, два или три года (стр. 30); по мнѣнію же восьми Членовъ Коммисіи, продолжаемая по предлагаемой ими системѣ реформа могла бы быть распространена на всѣ губерніи, управляемыя по общему учрежденію, въ теченіи 3 или 4 лѣтъ (стр. 51).

Признавая вполнѣ справедливыми сдѣланныя Коммисіею противу предположеній 3-хъ Членовъ возраженія, Министръ Юстиціи не можетъ съ своей стороны не присовокупить, что въ семъ мнѣніи общій планъ приведенія въ дѣйствіе вовсе не разработанъ, и что не представленно никакихъ доказательствъ правильности сдѣланныхъ разсчетовъ. Три Члена предлагаютъ открыть Мировыя Учрежденія, Окружные Суды, Судебныя Палаты и Кассаціонные Департаменты Сената, но въ меньшемъ числѣ мѣстъ и лицъ нежели то, которое можетъ быть признано впослѣдствіи необходимымъ. Хотя очевидно, что нынѣ нельзя точно опредѣлить число мѣстъ и лицъ по судебному вѣдомству, но необходимо по крайней мѣрѣ приблизительно исчислить и учредить суды въ такомъ составѣ, чтобы они могли дѣйствовать безостановочно. Между тѣмъ три Члена, предлагая наименшій и сокращенный составъ Судебныхъ Учрежденій, прямо отвергаютъ всѣ выводы и разсчеты, основанные на цифрѣ дѣлъ, рѣшенныхъ въ старыхъ судебныхъ мѣстахъ, и полагаютъ, что всего правильнѣе было бы опредѣлить по одному Окружному Суду на губернію; за тѣмъ остается совершенно неизвѣстнымъ, на чемъ основывается эта правильность. Правильность эта впрочемъ нарушается при дальнѣйшемъ развитіи проекта: одного Окружнаго Суда на губернію оказывается достаточнымъ только на нѣсколько мѣсяцевъ, потому, что предполагается постепенное увеличеніе Отдѣленій и образованіе новыхъ Окружныхъ Судовъ въ другихъ городахъ, сопряженное съ огромными затрудненіями по передачѣ дѣлъ уже начатыхъ изъ одного Отдѣленія и города въ другіе.

Вообще ближайшее разсмотрѣніе проекта трехъ Членовъ и проекта восьми Членовъ Коммисіи приводитъ къ тому заключенію, что и тѣ и другіе Члены имѣютъ въ виду постепенное введеніе Уставовъ, и въ этомъ отношеніи разномысліе происходитъ между ними собственно по вопросу о томъ, съ какихъ губерній и съ какого числа губерній начинать введеніе: три Члена предлагаютъ начать введеніе съ 31 губерніи, а восемь Членовъ съ 10 губерній; такъ что вопросъ собственно сводится къ тому, съ какихъ губерній начать вводить реформу.

Вопросъ этотъ разрѣшается самъ собою тѣмъ, что по 11 губерніямъ въ настоящее время собраны всѣ необходимыя статистическія данныя, что по нѣкоторымъ изъ означенныхъ губерній сдѣланы Министерствомъ Юстиціи приготовленія къ осуществленію реформы, испрошено Высочайшее повелѣніе на постройку зданій для судебныхъ мѣстъ въ С.-Петербургѣ и Москвѣ, производится переписка съ Министерствомъ Внутреннихъ Дѣлъ и Начальниками означенныхъ губерній объ устройствѣ судебныхъ помѣщеній по городамъ губернскимъ и уѣзднымъ, производится обревизованіе нѣкоторыхъ судебныхъ мѣстъ, съ цѣлью опредѣлить, какое количество дѣлъ останется въ старыхъ судебныхъ мѣстахъ и въ какой срокъ онѣ будутъ окончены, проверяются статистическія данныя, и при замѣщеніи вакансій въ означенныхъ губерніяхъ Министерство старается замѣщать оныя такими лицами, большая часть которыхъ могла бы перейдти съ введеніемъ реформы въ новыя судебныя мѣста такъ, чтобы въ составъ присутствій и канцелярій сихъ мѣстъ могли поступить лица, знакомыя съ мѣстными условіями тѣхъ губерній, въ которыхъ онѣ будутъ служить. Необходимо воспользоваться всѣми этими матеріалами въ возможной скорости и не отлагать далѣе начала введенія; отъ того то приступая къ дѣлу реформы, надлежитъ начать съ этихъ губерній, не останавливая введенія реформы въ 10 губерніяхъ до того времени, когда была бы подготовлена возможность ввести преобразованіе, согласно мнѣнію 3-хъ Членовъ, разомъ въ 31 губерніи.

Соглашаясь по симъ основаніямъ въ существѣ съ системою, предложенною 8 Членами Коммисіи, Министръ Юстиціи считаетъ необходимымъ заявить, что онъ находитъ возможнымъ согласиться съ подробностями, предложенными въ развитіе этой системы, на столько, на сколько, онѣ соотвѣтствуютъ возложенной на Коммисію обязанности: составить общій планъ и правила введенія въ дѣйствіе Высочайше утвержденныхъ 20 Ноября 1864 года Судебныхъ Уставовъ.

Проектъ Коммисіи (считая ея проектомъ то мнѣніе, съ которымъ согласился Председатель) представляется собственно проектомъ введенія судебной реформы въ округахъ только двухъ Судебныхъ Палатъ и не заключаетъ въ себѣ общаго плана введе-

нія въ дѣйствіе Судебныхъ Уставовъ, который необходимо составить во исполненіе Высочайшаго повелѣнія 11-го Января 1865 года.

Необходимость составленія общаго плана введенія очевидна. Надлежитъ прежде всего опредѣлить нынѣ же тѣ главныя начала и положенія, на основаніи которыхъ Судебные Уставы должны быть приводимы въ дѣйствіе и разработать въ подробности тѣ правила, которыя установили бы общій порядокъ приведенія въ исполненіе судебной реформы во всѣхъ тѣхъ губерніяхъ, къ которымъ правила Судебныхъ Уставовъ могутъ быть примѣнены безъ измѣненій. Не имѣя въ виду общаго плана введенія, конечной, такъ сказать, цѣли судебной реформы, приходится ограничивать проектъ постепеннаго введенія только двумя или вообще извѣстнымъ числомъ Судебныхъ Палатъ, на округи которыхъ первоначально предполагается распространить Уставы, и за симъ останется неизвѣстнымъ, какимъ образомъ Уставы введены будутъ въ остальныхъ губерніяхъ и на основаніи какихъ именно правилъ. Если же будетъ начертанъ общій планъ и правила введенія въ дѣйствіе Высочайше утвержденныхъ 20 Ноября 1864 года Уставовъ, то не представится уже особыхъ затрудненій въ дальнѣйшемъ распространеніи ихъ на другіе округи Судебныхъ Палатъ. Заранѣе опредѣлить сроки, въ которые реформа должна быть приведена въ исполненіе, не возможно, такъ какъ сроки эти зависятъ отъ самыхъ разнообразныхъ обстоятельствъ; но при существованіи общаго плана и правилъ, введеніе можетъ идти послѣдовательно, соразмѣрно съ имѣющимися къ тому средствами, по мѣрѣ представленія Министромъ Юстиціи штатовъ тѣхъ округовъ, въ которыхъ должны будутъ вводиться Уставы, и соображеній о примѣненіи означенныхъ правилъ въ данной мѣстности.

Что касается самыхъ правилъ введенія въ дѣйствіе Судебныхъ Уставовъ, то и въ семъ отношеніи Министръ Юстиціи, оставаясь въ предѣлахъ предначертанной задачи, находитъ, что въ число сихъ правилъ могутъ быть включены только такія, которыя имѣютъ цѣлью введеніе Уставовъ вполнѣ и въ цѣломъ ихъ объемѣ; посему Министръ Юстиціи не считаетъ возможнымъ допускать проектированіе такихъ правилъ, которыя въ чемъ либо измѣняли бы Уставы; такъ какъ цѣль всей настоящей работы заключается единственно въ томъ, чтобы осуществить на самомъ дѣлѣ Судебные Уставы въ томъ видѣ, въ какомъ они удостоились 20-го Ноября 1864 г. Высочайшаго утвержденія, а не въ томъ, чтобы ихъ передѣлать.

Исходя изъ сей основной мысли, въ правилахъ введенія можно допустить измѣненія нѣкоторыхъ подробностей Уставовъ только въ тѣхъ исключительныхъ случаяхъ, когда измѣнившіяся уже со времени изданія сихъ Уставовъ обстоятельства покажутъ

невозможность примѣненія на практикѣ той или другой подробности Уставовъ.

Руководствуясь вышеизложенными соображеніями о необходимости общаго плана введенія, надлежало бы въ отношеніи распредѣленія и размѣщенія Судебныхъ Установленій, опредѣлить нынѣ общія основанія, указать примѣрно пункты, въ которыхъ, по повсемѣстномъ осуществленіи реформы, могутъ быть размѣщены Судебныя Палаты, и установить начала, на которыхъ должны быть составлены штаты всѣхъ новыхъ учрежденій. Хотя по этому предмету могутъ быть представлены въ настоящее время только общіе приблизительные выводы, но такія общія соображенія могутъ быть весьма полезны, такъ какъ онѣ, во 1-хъ) даютъ возможность съ большею основательностью судить о правильности составленныхъ Коммисіею на 10 губерній росписаній и штатовъ, и 2-е) опредѣляютъ, хотя примѣрно, общую цифру расхода на содержаніе новыхъ судебныхъ установленій по повсемѣстномъ ихъ введеніи. Это послѣднее свѣдѣніе совершенно необходимо для всѣхъ государственныхъ соображеній по поводу судебной реформы; предпринимая столь важное преобразованіе и изыскивая средства, нужныя для начатія дѣла, нельзя не знать, хотя приблизительно, во что обойдется его окончаніе.

Относительно числа и состава будущихъ Судебныхъ Установленій Министромъ Юстиціи представляются слѣдующія общія соображенія:

При окончательномъ и повсемѣстномъ осуществленіи реформы Судебныя Палаты могли бы быть размѣщены, согласно прилагаемому при семъ росписанію (см. прилож. подъ лит. А.).

Въ означенномъ примѣрномъ росписаніи указаны входящія въ составъ округовъ Судебныхъ Палатъ губерніи, ихъ пространство и народонаселеніе. Главнымъ основаніемъ при размѣщеніи Судебныхъ Палатъ, независимо отъ возможно равномѣрнаго распредѣленія округовъ относительно пространства и народонаселенія, приняты нынѣшніе торговые и населенные центры Россіи, и нѣкоторое отступленіе отъ этого общаго правила допущено только по необходимости. Среднею нормою округа Судебной Палаты, согласно съ находившимся въ виду Государственнаго Совѣта при разсмотрѣніи судебныхъ Уставовъ предположеніемъ, принято *четыре* губерніи, (*) такъ что на 44 губ. и 1 область полагается 11 Судебныхъ Палатъ. Каждой изъ нихъ по указанному примѣрному росписанію подвѣдомо пространство приблизительно въ 200 т. кв. верстъ, съ населеніемъ въ 5 милліоновъ жителей.

Палаты сіи можно бы учредить въ С.Петербургѣ, Москвѣ, Харьковѣ, Кіевѣ, Вильнѣ, Одессѣ, Смоленскѣ, Ярославлѣ, Ка-

---

(*) См. записку о классахъ, разрядахъ и окладахъ чиновъ судебнаго вѣдомства.

зани, Саратовѣ и Уфѣ. Въ составъ ихъ округовъ вошла бы вся Европейская часть Россійской Имперіи за исключеніемъ Остзейскихъ губерній, земли Донскаго Войска и подчиненныхъ Кавказскому Намѣстничеству земель.

Къ округу *С.-Петербургской* Судебной Палаты отнесены: С.-Петербургская, Псковская, Новгородская и Олонецкая губерніи, къ *Московской* Судебной Палатѣ—Московская, Тверская, Владимірская, Рязанская и Тульская; къ *Харьковской*—Харьковская Курская, Воронежская и Орловская; въ *Кіевской*—Кіевская, Черниговская, Полтавская и Волынская; къ *Виленской*—Виленская Ковенская, Гродненская и Минская; къ *Одесской*—Херсонская Екатеринославская, Таврическая, Подольская и Бессарабская Область; къ *Смоленской*—Смоленская, Витебская, Могилевская и Калужская; къ *Ярославской*—Ярославская, Костромская, Вологодская и Архангельская; къ *Казанской*—Казанская, Нижегородская, Вятская и Симбирская; къ *Саратовской*—Саратовская, Самарская, Тамбовская, Пензенская и Астраханская, и наконецъ къ *Уфимской*—Пермская, Оренбургская и земля Уральскаго Казачьяго войска.

Въ числѣ указанныхъ губерній есть однако такія (Архангельская, часть Вологодской, Пермская, Оренбургская и Астраханская), гдѣ, по обширности пространства и другимъ мѣстнымъ условіямъ, введеніе Судебныхъ Уставовъ едвали будетъ возможно безъ существеннаго измѣненія новаго судоустройства. Въ замѣнъ выборныхъ мировыхъ судей тамъ, можетъ быть, окажется удобнѣе учредить по уѣздамъ небольшіе Суды 1-й степени, а въ губернскомъ городѣ, подъ тѣмъ или другимъ наименованіемъ, аппеляціонную для нихъ инстанцію. Впрочемъ всякое въ этомъ отношеніи положительное заключеніе было бы нынѣ преждевременнымъ, а потому, не взирая на ихъ исключительныя условія, означенныя губерніи включены нынѣ въ примѣрныя росписанія и расчеты, составляемые на точномъ основаніи Судебныхъ Уставовъ.

Обращаясь за тѣмъ къ вопросу о числѣ Окружныхъ Судовъ, нельзя не признать, какъ то сдѣлано и Коммисіею, при составленіи росписанія Окружныхъ Судовъ на 10 губерній, что независимо отъ всѣхъ соображеній, основанныхъ на общихъ статистическихъ данныхъ, при опредѣленіи округовъ судебныхъ мѣстъ 1-й степени надлежитъ руководствоваться преимущественно числомъ судебныхъ дѣлъ, которыя при дѣйствіи новаго порядка, будутъ подлежать вѣдѣнію сихъ установленій.

Опредѣлить число дѣлъ сихъ съ полною достовѣрностью невозможно. При составленіи отчетовъ Министерства Юстиціи не могли быть въ виду тѣ новыя начала подсудности дѣлъ Судебнымъ Установленіямъ, которыя приняты въ Высочайше утвержденныхъ 20 Ноября 1864 года Уставахъ, и потому содер-

жащіяся въ сихъ отчетахъ свѣдѣнія не могутъ вполнѣ опредѣлить дѣятельности будущихъ судебныхъ учрежденій. За тѣмъ хотя по 11-ти губерніямъ (С.-Петербургской, Псковской, Новгородской, Московской, Тверской, Ярославской, Владимірской, Рязанской, Тульской, Калужской и Харьковской) особо назначенными для того лицами собраны, уже въ виду предполагавшагося преобразованія, подробныя судебно статистическія свѣдѣнія, но и эти свѣдѣнія могутъ представить только примѣрныя и приблизительныя данныя. Во 1-хъ) касаясь количества дѣлъ, производившихся въ прежнихъ судебныхъ мѣстахъ, при дѣйствіи стараго порядка, свѣдѣнія эти не могутъ опредѣлить съ точностью, сколько дѣлъ при большемъ довѣріи къ суду и большемъ развитіи юридической жизни будетъ возникать въ новыхъ судебныхъ установленіяхъ. Во 2-хъ) въ то время, когда собирались означенныя судебно-статистическія свѣдѣнія, правила новыхъ Уставовъ еще не были утверждены окончательно. За тѣмъ, такъ какъ не было въ виду нѣкоторыхъ постановленій, опредѣляющихъ предѣлы власти Судебныхъ Установленій, то по 7 губерніямъ (Московской, Тверской, Ярославской, Владимірской, Рязанской, Тульской и Калужской) въ исчисленіи дѣлъ о взысканіяхъ по обязательствамъ не сдѣлано различія между обязательствами ниже и выше 500 р. с., тогда какъ только обязательства сего послѣдняго рода будутъ предъявляемы въ Окружные Суды. Равнымъ образомъ по прочимъ губерніямъ, гдѣ собраны свѣдѣнія, не исключены изъ числа уголовныхъ дѣлъ, подсудныхъ новымъ судебнымъ мѣстамъ, дѣла о кражахъ до 300 р., которыя будутъ, по Уставу Уголовнаго Судопроизводства, вѣдаться Мировыми Судьями, и не представлено соображеній, какое количество уголовныхъ дѣлъ изъ числа производящихся въ нынѣшнихъ судахъ не будетъ разсматриваться въ будущихъ судебныхъ мѣстахъ, вслѣдствіе прекращенія слѣдствій по заключеніямъ Прокуроровъ (Уст. Угол. Суд. ст. 518 и 528).

Такимъ образомъ очевидно, что указанныя судебно-статистическія свѣдѣнія не могутъ совершенно точно и достовѣрно опредѣлить числа дѣлъ въ новыхъ судебныхъ установленіяхъ.

Тѣмъ не менѣе изъ сравненія означенныхъ данныхъ съ оффиціальными свѣдѣніями, содержащимися въ отчетахъ Министерства Юстиціи, можно вывести довольно приблизительное заключеніе о числѣ дѣлъ, подсудныхъ будущимъ судебнымъ установленіямъ по всей Россіи, и можно такимъ образомъ составить примѣрное предположеніе о числѣ и составѣ Окружныхъ Судовъ вообще.

Изъ отчета Министерства Юстиціи за 1862 годъ видно, что въ томъ году судебными мѣстами 1-й степени рѣшено дѣлъ:

По С.-Петербургской губерніи	уголов.	5716	граждан.	4889.
— Московской	——	5240	——	3360.
— Псковской	——	1896	——	573.
— Новгородской	——	3257	——	1915.
— Тверской	——	2861	——	2573.
— Ярославской	——	2672	——	1177.
— Владимірской	——	2500	——	1218.
— Рязанской	——	1862	——	627.
— Тульской	——	2074	——	696.
— Калужской	——	2107	——	721.
— Харьковской	——	4000	——	831.

Съ другой стороны изъ собранныхъ по симъ губерніямъ судебно-статистическихъ свѣдѣній оказывается, что, если не вводить въ разсчетъ ни дѣлъ о взысканіяхъ по обязательствамъ, число коихъ, какъ то было указано выше, не можетъ быть опредѣлено съ достовѣрностью, ни дѣлъ судебнаго управленія, Окружные Суды должны будутъ ежегодно разрѣшать по существу слѣдующее количество дѣлъ:

По С.-Петербургской губерніи	уголов.	1188	граждан.	595.
— Московской	——	1144	——	598.
— Псковской	——	311	——	100.
— Новгородской	——	502	——	261.
— Тверской	——	422	——	238.
— Ярославской	——	433	——	151.
— Владимірской	——	449	——	86.
— Рязанской	——	328	——	170.
— Тульской	——	406	——	183.
— Калужской	——	416	——	122.
— Харьковской	——	429	——	272.

Сравнивая по указаннымъ выше губерніямъ тѣ свѣдѣнія о числѣ дѣлъ въ прежнихъ судебныхъ мѣстахъ, которыя извлечены изъ отчета, съ вышеизложенными данными, приблизительно опредѣляющими по симъ губерніямъ дѣятельность будущихъ судебныхъ установленій, оказывается, что число дѣлъ, которыя должны разрѣшаться по существу въ Окружныхъ Судахъ, составляетъ около *шестой* части всѣхъ дѣлъ, показываемыхъ по отчету въ судебныхъ мѣстахъ 1-й степени. Въ слѣдствіе сего, и согласно указанному выше выводу, разсчитано довольно приблизительно число дѣлъ, подсудныхъ Окружнымъ Судамъ во всѣхъ 44-хъ губерніяхъ Имперіи, по общему учрежденію управляемыхъ. Означенный разсчетъ о числѣ дѣлъ представляется въ нижеслѣдующей таблицѣ.

№	НАЗВАНІЕ ГУБЕРНІЙ.	Число показаныхъ по отчету дѣлъ въ судебныхъ мѣстахъ 1-й степени.		Число дѣлъ, подсудныхъ Окружнымъ Судамъ.	
		Уголовныхъ.	Гражданскихъ.	Уголовныхъ.	Гражданскихъ.
1	С.-Петербургская* .	5716	4889	1188	595
2	Псковская* . . .	1896	573	311	100
3	Новгородская* . .	3257	1915	502	261
4	Олонецкая . . .	939	314	156	53
5	Московская* . . .	5240	3360	1144	598
6	Тульская* . . .	2074	696	401	183
7	Рязанская* . . .	1862	627	328	170
8	Владимірская* . .	2500	1218	449	86
9	Тверская* . . .	2861	2573	422	238
10	Харьковская* . .	4000	831	429	272
11	Курская	5059	1747	843	291
12	Воронежская . .	3092	821	515	137
13	Орловская . . .	3649	1342	608	223
14	Кіевская	6975	1114	1162	185
15	Волынская . . .	3989	599	664	100
16	Черниговская . .	3804	1174	634	195
17	Полтавская . . .	3967	1088	661	181
18	Виленская . . .	2588	395	431	66
19	Ковенская . . .	3552	429	592	71
20	Гродненская. . .	1936	341	323	57
21	Минская	1995	381	332	63
22	Херсонская . . .	3821	1408	637	234
23	Таврическая . . .	2319	584	386	97
24	Екатеринославская.	3174	1213	529	202
25	Подольская . . .	5554	815	925	136
26	Бессараская область	2523	468	420	76
27	Смоленская . . .	3237	1266	539	211
28	Калужская* . . .	2107	721	416	122
29	Витебская . . .	2517	878	419	146
30	Могилевская. . .	1908	915	318	152
31	Ярославская* . .	2672	1177	433	151
32	Костромская. . .	2418	642	403	107
33	Вологодская . . .	1812	349	302	58
34	Архангельская . .	653	159	109	27
35	Казанская . . .	5191	666	865	111
36	Нижегородская . .	5161	684	860	114
37	Вятская	5604	540	934	90
38	Симбирская . . .	2788	401	465	67
39	Саратовская . .	3994	754	666	125
40	Самарская . . .	3353	669	559	111
41	Тамбовская . . .	4276	1042	712	173
42	Пензенская . . .	3120	383	520	64
43	Астраханская . .	1295	375	216	62
44	Оренбургская и земля Уральскаго войска	4532	595	755	99
45	Пермская. . . .	6701	622	1117	104

* Въ губерніяхъ, при коихъ находится означенный знакъ, цифра дѣлъ, подсуднымъ Окружнымъ Судамъ, показана по судебно-статистическимъ свѣдѣніямъ, собраннымъ Тайнымъ Совѣтникомъ Зарудньмъ и Дѣйствительными Статскими Совѣтниками Ковалевскимъ и Ровинскимъ.

Опредѣливъ такимъ образомъ примѣрно число дѣлъ, подсудныхъ новымъ судебнымъ установленіямъ, и обращаясь къ указанію числа нужныхъ для разрѣшенія сихъ дѣлъ Окружныхъ Судовъ, нельзя не признать, что главныя основанія, принимаемыя Коммисіею при разрѣшеніи сего вопроса для 10-ти губерній, весьма правильны. Дѣйствительно въ виду тѣхъ данныхъ, которыя представляетъ намъ практика иностранныхъ Государствъ, не сомнѣнно, что одно отдѣльное присутствіе или отдѣленіе Суда, при устномъ процессѣ, не можетъ рѣшить среднимъ числомъ болѣе двухъ уголовныхъ дѣлъ въ засѣданіе, и потому, считая въ году 200 засѣданій, одно отдѣленіе не могло бы ни въ какомъ случаѣ разрѣшить болѣе 400 уголовныхъ дѣлъ. Но Коммисія принимая за норму эту послѣднюю цифру при опредѣленіи числа Окружныхъ Судовъ, отступаетъ однако отъ оной въ большей части случаевъ, и назначаетъ обыкновенно суды для меньшаго количества дѣлъ, во вниманіе ко времени, которое должно быть употреблено на разъѣзды членовъ суда по уѣзднымъ городамъ для разбора на мѣстѣ уголовныхъ дѣлъ (ассизныя засѣданія). Такъ 311 уголовныхъ дѣлъ въ Псковской губерніи должны разрѣшатся въ 2-хъ Судахъ, въ Новгородской 502 дѣла въ 3-хъ Судахъ, въ Тверской 422 дѣла также въ 3-хъ Судахъ, въ Ярославской 433 дѣла въ 2-хъ Судахъ, во Владимірской губерніи собственно для 449 уголовныхъ дѣлъ предположено учредить 2 Отдѣленія, въ Калужской губерніи тоже число Отдѣленій для 416 дѣлъ, въ Рязанской для 328 и въ Тульской для 401. Хотя съ одной стороны слѣдовало бы дѣйствительно уменьшить примѣрно исчисленное количество дѣлъ исключеніемъ дѣлъ о кражѣ до 300 р., но съ другой стороны въ исчисленіе не вошли ни дѣла о преступленіяхъ должности, ни многочисленныя дѣла по жалобамъ на Судебныхъ Слѣдователей и другимъ частнымъ вопросамъ, которыя будутъ при новомъ порядкѣ производится въ Окружныхъ Судахъ. Сверхъ того исчисленіе Коммисіи о ежегодномъ числѣ публичныхъ засѣданій должно быть признано нѣсколько преувеличеннымъ, такъ какъ при необходимости для судей приготовляться къ засѣданіямъ и изучать дѣла, едвали возможно допустить, чтобы для разрѣшенія дѣлъ по существу, судъ могъ засѣдать по 4 или 5-ти разъ въ недѣлю. А потому и чтобы установить болѣе точную и однообразную норму и избѣжать по возможности отдѣльныхъ отступленій отъ оной, можно положить на одно отдѣленіе не болѣе 300 уголовныхъ дѣлъ, считая въ семъ числѣ и дѣла, упоминаемыя въ ст. 518 Уст. Угол. Судопр. Что же касается до числа дѣлъ гражданскихъ, то въ этомъ отношеніи можно, согласно съ Коммисіею, предположить, что въ каждое засѣданіе, не считая частныхъ распоря-

женій, взысканій по обязательствамъ, дѣлъ, судебнаго управленія и проч. можетъ разматриваться одно гражданское дѣло по существу, а потому и при нѣкоторомъ уменьшеніи количества исчисленныхъ засѣданій, правильною нормою для учрежденія отдѣльнаго присутствія суда можно считать *не болѣе* 200 гражданскихъ дѣлъ.

Относительно *размѣщенія* Окружныхъ Судовъ по губерніямъ, слѣдуетъ прежде всего замѣтить, что при огромныхъ пространствахъ нашего отечества и при отсутствіи хорошо устроенныхъ путей сообщенія, одно изъ самыхъ существенныхъ затрудненій къ введенію у насъ устнаго и гласнаго суда—это необходимость учреждать Окружные Суды въ довольно далекомъ другъ отъ друга разстояніи и возникающія отъ этого при личной явкѣ на судъ неудобства для тяжущихся, свидѣтелей, экспертовъ и проч.—Въ виду этаго всѣми сознаваемаго затрудненія обязанность законодателя, при размѣщеніи новыхъ судебныхъ мѣстъ, заключается въ томъ, чтобы всѣми мѣрами стремиться сколь возможно приблизить судебныя мѣста къ мѣстнымъ жителямъ и чтобы сдѣлать правосудіе возможно доступнымъ для народа.

На этихъ именно основаніяхъ большинство Коммисіи, разсматривая предлагаемый 3 Членами планъ введенія судебной реформы, представило многочисленныя возраженія противу предположенія объ учрежденіи Окружныхъ Судовъ въ однихъ только губернскихъ городахъ. Коммисія полагаетъ, что при этихъ условіяхъ судъ для нѣкоторыхъ мѣстностей будетъ почти недоступенъ (стр. 41), что за отдаленностью нѣкоторыхъ мѣстъ отъ губернскаго города судебная реформа при одномъ Окружномъ Судѣ на губернію будетъ только мнимая (стр. 48); наконецъ далѣе, говоря о количествѣ уголовныхъ дѣлъ, могущихъ подлежать рѣшенію Окружнаго Суда, Коммисія совершенно справедливо замѣчаетъ, что коль скоро необходимо учредить болѣе одного уголовнаго отдѣленія, то очевидно нѣтъ основанія сосредоточивать нѣсколько отдѣленій въ губернскомъ городѣ, а должно размѣстить ихъ въ разныхъ пунктахъ, въ видахъ экономіи времени, употребляемаго на разъѣзды и сопряженныхъ съ ними расходовъ, а также и для удобства частныхъ лицъ (стр. 43).

Эти то совершенно правильныя соображенія и должны, казалось бы, служить главнымъ основаніемъ при размѣщеніи Окружныхъ Судовъ; но ближайшее разсмотрѣніе составленнаго Коммисіею для 10-ти губерній росписанія обнаруживаетъ нѣкоторыя уклоненія отъ этой основной мысли. Проектируя въ сихъ губерніяхъ, на основаніи свѣдѣній о числѣ дѣлъ, штаты Окружныхъ Судовъ, Коммисія, не говоря о столицахъ, (въ коихъ по огромному количеству дѣлъ предположено учредить до 6 Отдѣленій Окружнаго Суда), полагаетъ сосредоточить во Владимірѣ, Калугѣ, Рязани и Тулѣ по три Отдѣленія Окружнаго Суда (назначая одинъ Судъ на губернію) и только въ Псковской, Нов-

городской и Тверской губерніяхъ полагаетъ учредить Окружные Суды въ уѣздныхъ городахъ.

Признавая необходимымъ облегчить народу доступъ къ суду, Министръ Юстиціи полагалъ бы во всѣхъ тѣхъ случаяхъ, когда по географическимъ и мѣстнымъ условіямъ представляется къ тому возможность, и когда по числу дѣлъ окажется надобность, образовать въ губерніи нѣсколько Отдѣленій Окружнаго Суда, размѣстить эти Отдѣленія по уѣзднымъ городамъ, образовавъ изъ нихъ отдѣльные Окружные Суды. Если изъ судебно-статистическихъ свѣдѣній видно, что производящихся по четыремъ или пяти уѣздамъ какой либо губерніи дѣлъ столько, что для нихъ слѣдуетъ учредить особое присутствіе Суда и отдѣльный комплектъ Членовъ, и если въ уѣздахъ этихъ находится городъ, который можетъ быть центромъ судебнаго округа, то какое правильное основаніе не помѣстить въ этомъ городѣ нужное для означенныхъ уѣздовъ отдѣльное присутствіе Окружнаго Суда. Зачѣмъ, безъ крайней необходимости, отдалять судъ отъ мѣстныхъ жителей и поддерживать искуственную централизацію въ судебномъ дѣлѣ?

Подобное разрѣшеніе вопроса вполнѣ согласуется и съ началами, изложенными въ Судебныхъ Уставахъ. Въ 77-й статьѣ Учрежденія Судебныхъ Установленій сказано, что Окружный Судъ учреждается на нѣсколько уѣздовъ. Дѣйствительно только при такомъ размѣщеніи Окружныхъ Судовъ возможно правильное примѣненіе порядка, по коему и для предъявленія безспорныхъ обязательствъ ко взысканію и для всѣхъ дѣлъ о недвижимой собственности, хотя бы на самую незначительную сумму, и для учиненія надписи на исполнительныхъ листахъ, необходимо обращаться въ Окружный Судъ. Сверхъ того размѣщеніе Окружныхъ Судовъ по уѣздамъ составляетъ значительную экономію, сберегая суммы, потребныя на выдачу Председателю и членамъ суда, секретарямъ и канцелярскимъ чиновникамъ, прогонныхъ, суточныхъ и квартирныхъ денегъ по случаю разъѣздовъ ихъ для производства дѣлъ съ участіемъ присяжныхъ.

Противу высказанной мысли представляютъ обыкновенно только одно возраженіе. Именно, говорятъ, что въ уѣздныхъ городахъ нашихъ такъ мало развита общественная и гражданская жизнь, что просвѣщеннымъ людямъ трудно поселиться въ нихъ для постояннаго пребыванія, что поэтому изъ числа достойныхъ и способныхъ людей не найдется достаточно желающихъ занять въ этихъ городахъ мѣста судей и секретарей, и что по той же причинѣ въ уѣздныхъ городахъ не образуется сословія присяжныхъ повѣренныхъ.

Мнѣніе это едва-ли справедливо: во 1-хъ) Окружные Суды вовсе не предположено учреждать гдѣ либо въ глуши, въ ничтожныхъ и малолюдныхъ городахъ; напротивъ того для этого избираются оживленные и населенные пункты, изъ коихъ нѣ-

которые почти не уступают губернскимъ городамъ, во 2-хъ) при общемъ сочувствіи къ судебной реформѣ, при почетномъ значеніи новыхъ судебныхъ должностей, при назначаемыхъ имъ возвышенныхъ окладахъ, можно быть вполнѣ увѣреннымъ, что не смотря на непріятность жизни въ небольшомъ городкѣ, на должности эти всегда найдутся кандидаты; при томъ не только для того, чтобы быть Членомъ Окружнаго Суда, но и для того, чтобы быть хорошимъ Мировымъ Судьею, Товарищемъ Прокурора или Судебнымъ Слѣдователемъ, нужно также быть способнымъ и просвѣщеннымъ человѣкомъ, а эти лица, уже безъ всякаго сомнѣнія, должны постоянно находиться въ уѣздныхъ городахъ и даже въ селеніяхъ. Наконецъ въ 3-хъ) что касается до присяжныхъ повѣренныхъ, то вездѣ, гдѣ будутъ дѣла, явятся и адвокаты. Сверхъ того присяжные повѣренные, по Учрежденію Судебныхъ Установленій, считаются всегда приписанными къ Судебной Палатѣ и могутъ вести дѣла во всѣхъ судебныхъ мѣстахъ, находящихся въ округѣ этой Палаты. Поэтому нѣкоторые присяжные повѣренные, живя въ уѣздномъ городѣ, будутъ вѣроятно имѣть дѣла и въ губернскомъ городѣ и на оборотъ; при этомъ условіи опасаться недостатка присяжныхъ повѣренныхъ едва ли возможно.

Переходя къ общимъ основаніямъ, которыя должны быть приняты при составленіи штатовъ всѣхъ Судебныхъ Установленій, и начиная съ Окружнаго Суда, какъ съ основанія всего судоустройства, Министръ Юстиціи находитъ, что, согласно вышеизложеннымъ соображеніямъ, кромѣ первоначальныхъ Окружныхъ Судовъ въ обѣихъ столицахъ можетъ быть только два рода Судовъ, именно Суды съ двумя Отдѣленіями въ губернскихъ городахъ и Суды съ однимъ Отдѣленіемъ по уѣздамъ. Въ губерскихъ городахъ представляется обыкновенно необходимымъ сосредочить два Отдѣленія Суда потому, что вслѣдствіе географическаго положенія большей части сихъ городовъ, къ кимъ не можетъ не быть, въ большей части случаевъ, присоединено значительное число уѣздовъ. Въ каждомъ Окружномъ Судѣ слѣдуетъ опредѣлить, какъ то предположено и въ штатахъ Коммисіи на 10-ть губерній, одного Предсѣдателя, трехъ Членовъ, и одного Секретаря въ Окружныхъ Судахъ, раздѣленныхъ на Отдѣленія, для тѣхъ Отдѣленій, гдѣ не присутствуетъ Предсѣдатель, долженъ быть назначенъ Товарищъ Предсѣдателя и тоже число Членовъ и чиновъ канцеляріи. Только количество суммы на канцелярскіе расходы и число Помощниковъ Секретарей Суда и Секретарей при Прокурорѣ должно бы быть нѣсколько увеличено противу предположеній Коммисіи.

Согласно представленному выше сего примѣрному росписанію числа Судебныхъ Палатъ и ихъ округовъ, оказывается, что С.-Петербургскій округъ будетъ почти соотвѣтствовать нормальному объему округа Судебной Палаты; по этому и штатъ всѣхъ Палатъ вообще можетъ быть составленъ примѣнительно къ

тому, который составленъ Коммисіею для С.-Петербургской Палаты.

Относительно Судебныхъ Слѣдователей Коммисія, излагая соображенія о штатѣ ихъ на 10-ть губерній, совершенно правильно предположила оставить безъ измѣненія нынѣшнее ихъ число, исключая однако тѣхъ 100 новыхъ Слѣдователей, которые имѣютъ быть учреждены временно.

Товарищей Прокурора едва ли возможно учредить повсюду въ томъ количествѣ, которое предположено Коммисіею для 10-ти губерній. Имѣя въ виду, что Мировый Съѣздъ долженъ быть учрежденъ въ каждомъ уѣздѣ, и что Товарищъ Прокурора сверхъ присутствованія на Съѣздѣ обязанъ имѣть ближайшее наблюденіе за производствомъ всѣхъ предварительныхъ слѣдствій, надлежало бы нормальнымъ числомъ для Товарищеи Прокурора принять установленіе одного на каждый уѣздъ.

Установленное Коммисіею число Судебныхъ Приставовъ представляется совершенно достаточнымъ въ С.-Петербургѣ и Москвѣ, но въ прочихъ губерніяхъ число сіе должно быть непремѣнно увеличено. На Судебныхъ Приставовъ возлагается по Уставамъ столько важныхъ и сложныхъ занятій, что успѣхъ или неуспѣхъ ихъ дѣятельности можетъ имѣть самое существенное вліяніе на будущій ходъ нашего гражданскаго судопроизводства.

Поэтому весьма важно, чтобы вслѣдствіе назначенія слишкомъ малаго числа Судебныхъ Приставовъ не обременить ихъ чрезмѣрно дѣлами и не помѣшать успѣшности ихъ дѣйствій. Между тѣмъ не представляется сомнѣнія, что Судебному Приставу, находящемуся постоянно при судѣ и присутствующему при публичныхъ засѣданіяхъ, рѣшительно не достанетъ времени, чтобы развозить по большому городу вызовы и повѣстки; по этому во всѣхъ губернскихъ городахъ надлежало бы имѣть при Судѣ не одного, а двухъ Судебныхъ Приставовъ. Сверхъ того одинъ Судебный Приставъ на уѣздъ не будетъ имѣть возможности и доставлять повѣстки, и составлять описи, и исполнять рѣшенія; поэтому слѣдовало бы принять за норму назначеніе на каждый уѣздъ двухъ Судебныхъ Приставовъ.

Изложивъ общія соображенія о числѣ и составѣ Судебныхъ Учрежденій, Министръ Юстиціи переходитъ въ частности къ разсмотрѣнію росписанія и штатовъ, составленныхъ Коммисіею для 10-ти губерній, съ коихъ предположено начать судебное преобразованіе.

Обращаясь къ учреждаемымъ въ С.-Петербургѣ по 114 и 115 ст. Учрежд. Суд. Уст. двумъ Кассаціоннымъ Департаментамъ Правительствующаго Сената, Министръ Юстиціи не можетъ не замѣтить, что въ настоящее время составить какой либо нормальный штатъ сихъ Департаментовъ представляется положительно невозможнымъ. При опредѣленіи штата Окружныхъ

Судовъ и Судебныхъ Палатъ, для сихъ учрежденій имѣется въ виду однажды навсегда опредѣленный округъ. Между тѣмъ вѣдомство Кассаціонныхъ Департаментовъ должно постепенно увеличиваться и наконецъ съ привиденіемъ къ окончанію судебной реформы распространиться на всю Россію. Какіе будутъ размѣры дѣятельности Кассаціоннаго Суда въ его окончательномъ развитіи, это разрѣшитъ будущее, и никакіе въ этомъ отношеніи разсчеты не имѣли бы правильнаго основанія. Поэтому нынѣ надлежитъ принять временный штатъ Кассаціонныхъ Департаментовъ, составленный Коммиссіею, въ виду первоначальнаго распространенія реформы въ полномъ ея объемѣ на 10-ть губерній. Относительно частностей сего штата было бы весьма полезнымъ удвоить число Оберъ-Секретарей и ихъ Помощниковъ, такъ какъ симъ лицамъ будутъ предстоять значительныя занятія по подготовленію для Оберъ-Прокуроровъ предварительныхъ заключеній по дѣламъ.

Составленный, согласно указанному измѣненію, штатъ Кассаціонныхъ Департаментовъ при семъ прилагается (см. прил. Б.).

Хотя изъ числа 10-ти губерній, въ коихъ предположено начать введеніе реформы, двѣ: Ярославская и Калужская, по общему росписанію, составленному въ виду окончательнаго введенія Уставовъ во всей Россіи, отнесены не къ Московской, а къ другимъ Судебнымъ Палатамъ, тѣмъ не менѣе съ немедленнымъ введеніемъ Судебныхъ Уставовъ въ сихъ губерніяхъ, губерніи эти на первое время могутъ быть безпрепятственно включены въ округъ Московской Судебной Палаты. Если бы въ послѣдствіи оказалась необходимость уменьшить нынѣшній штатъ Московской Палаты, составляемый въ виду присоединенія къ ея округу семи густо-населенныхъ губерній, то съ открытіемъ Судебной Палаты въ Смоленскѣ или Ярославлѣ, въ одно изъ сихъ установленій могли бы быть переведены Члены и чины Канцеляріи Московской Палаты, которые оказались бы въ ней излишними. Поэтому представляется вполнѣ возможнымъ открыть на первое время для 10-ти губерній двѣ Судебныя Палаты въ С.-Петербургѣ и Москвѣ.

Въ штатѣ сихъ учрежденій, предположенномъ Коммиссіею, надлежало бы сдѣлать слѣдующія незначительныя измѣненія: 1., удвоить число Секретарей какъ при Судѣ, такъ и при Прокурорѣ, въ виду полагаемаго въ Палатѣ значительнаго числа членовъ и имѣющаго производиться въ оной огромнаго количества дѣлъ и отправленія суда; 2., въ объихъ Палатахъ прибавить по два Помощника Секретаря для исполненія нѣкоторыхъ не судебныхъ обязанностей (Архиваріуса, Регистратора и пр.). Измѣненный согласно сему штатъ столичныхъ Судебныхъ Палатъ при семъ прилагается (см. Штатъ СПБ. Суд. Пал. прил. В.; Штатъ Моск. Суд. Пал. прил. Г.).

Что же касается до росписанія Окружныхъ Судовъ, то въ этомъ отношеніи представляются слѣдующія соображенія.

Въ обѣихъ столичныхъ губерніяхъ, по числу дѣлъ и согласно изложенныхъ выше сего общимъ соображеніямъ, надлежитъ учредить по 6-ти отдѣльныхъ присутствій или Отдѣленій Суда. Центральное положеніе столичныхъ городовъ, удобство ведущихъ къ столицамъ путей сообщенія и главное сосредоточеніе въ столицахъ всей массы производящихся по губерніи дѣлъ побуждаютъ согласиться въ полной мѣрѣ съ предположеніемъ Коммисіи о сосредоточеніи въ одномъ мѣстѣ всѣхъ сихъ отдѣльныхъ присутствій Окружнаго Суда. Тѣмъ не менѣе предположенное Коммисіею устройство одного столичнаго Суда съ 6-ю Отдѣленіями едва-ли представляется правильнымъ. Не говоря уже о томъ, что установленіе порядка, въ силу коего Предсѣдатель Окружнаго Суда не присутствовалъ бы постоянно ни въ одномъ Отдѣленіи Суда, не согласно съ текстомъ 78-й ст. Учр. Суд. Уст., на основаніи коей въ раздѣленныхъ на Отдѣленія Судахъ, для постояннаго исполненія обязанностей Предсѣдателя въ тѣхъ Отдѣленіяхъ, въ которыхъ онъ не присутствуетъ, состоятъ Товарищи Предсѣдателя, такой порядокъ вообще не можетъ быть признанъ удобнымъ. Предсѣдатель не будетъ имѣть физической возможности наблюдать и слѣдить за всѣми 6-ю Отдѣленіями Суда; не присутствуя же постоянно ни въ одномъ Отдѣленіи, онъ обратится въ какого-то судебнаго администратора и пріобрѣтетъ несвойственное Судьѣ значеніе, а для чисто судебной дѣятельности всѣ его дарованія и вся его опытность не принесутъ ни какой пользы.

Поэтому Министръ Юстиціи полагалъ бы необходимымъ, кромѣ С.-Петербургскаго и Московскаго Окружныхъ Судовъ, коимъ надлежало бы подчинить всѣ уголовныя дѣла столицъ и ихъ губерній, а также гражданскія дѣла всѣхъ уѣздовъ сихъ губерній, учредить въ С.-Петербургѣ и Москвѣ, для производящихся въ столицахъ гражданскихъ дѣлъ и безспорныхъ взысканій, особые Гражданскіе Суды, въ коихъ обязанности Прокурора исполнялись бы однимъ изъ Товарищей Прокурора С.-Петербургскаго Окружнаго Суда. На этихъ основаніяхъ С.-Петербургскому Окружному Суду, раздѣленному на 3 Отдѣленія, было бы подсудно 1188 уголовныхъ дѣлъ и 87 гражданскихъ; а С.-Петербургскому Гражданскому Суду 508 гражданскихъ дѣлъ и 1762 дѣла о взысканіяхъ по обязательствамъ. Московскому Окружному Суду было бы подсудно 1144 уголовныхъ дѣла и 59 гражданскихъ, а Московскому Гражданскому Суду 539 гражданскихъ дѣлъ и дѣла по безспорнымъ взысканіямъ, (коихъ по одной Москвѣ исчислено 570).

Составленные на семъ основаніи штаты столичныхъ Окружныхъ Судовъ при семъ прилагаются (см. прил. Д.).

Въ *Псковской* губерніи, принимая указанныя въ общихъ соображеніяхъ основанія, слѣдуетъ образовать три отдѣльныхъ присутствія Суда; посему въ этой губерніи слѣдовало бы учредить, какъ то предположено и Коммисіею, два отдѣльныхъ Окружныхъ Суда. Размѣщеніе ихъ, указанное Коммисіею, также представляется совершенно правильнымъ. Окружный Судъ съ 2-мя Отдѣленіями долженъ находиться въ *Псковѣ*, и такой же Судъ съ однимъ Отдѣленіемъ въ *Великихъ Лукахъ*; но для большаго уравненія судебныхъ округовъ представлялось бы весьма полезнымъ Новоржевскій уѣздъ отнести не къ Псковскому, а къ Великолуцкому Окружному Суду, что впрочемъ и по географическимъ условіямъ представляется вполнѣ удобнымъ. Такимъ образомъ Псковскому Окружному Суду будетъ подсудно 212 уголовныхъ и 78 гражданскихъ дѣлъ, а Великолуцкому 99 уголовныхъ и 22 гражданскихъ.

Въ *Новгородской* губерніи и въ отношеніи числа Окружныхъ Судовъ и въ отношеніи раздѣленія ихъ округовъ нельзя не согласиться съ предположеніями Коммисіи. Хотя распредѣленіе округовъ представляется довольно неравномѣрнымъ и соединеннымъ съ значительными неудобствами (напр. Боровичи отстоятъ отъ желѣзной дороги на 37 верстъ, и для сего города сообщеніе съ Новгородомъ и даже съ Петербургомъ представляется несравненно удобнѣе, нежели съ с. Соминымъ, гдѣ предположено учредить для него Окружный Судъ, и отъ котораго Боровичи отстоятъ на 303 версты), но неудобства эти обусловливаются географическимъ положеніемъ губерніи и *совершенно* отвращены быть не могутъ. Тѣмъ не менѣе мѣстопребываніе для Окружныхъ Судовъ Новгородской губерніи могло бы быть избрано другое, нежели то, которое предположено Коммисіею, и это отвратило бы хотя *отчасти* нѣкоторыя изъ указанныхъ выше неудобствъ. Такъ вмѣсто м. Сомина помѣщеніе Окружнаго Суда въ г. *Устюжнѣ* значительно приблизило бы сей Судъ къ Боровичамъ. Хотя это отдалило бы Судъ отъ г. Тихвина (онъ отстоялъ бы отъ него на 218 верстъ), но разстояніе это было бы все-таки гораздо меньшее, нежели разстояніе Боровичъ отъ м. Сомина. При томъ Сомино не больше какъ село и торговая пристань; въ немъ нѣтъ ни казначейства, ни тюремнаго помѣщенія, ни полицейскаго управленія, что безъ сомнѣнія для будущаго Соминскаго Окружнаго Суда весьма неудобно. Между тѣмъ Устюжна большой городъ съ населеніемъ до 7 т. человѣкъ, и вся уѣздная администрація находится тамъ въ полномъ составѣ. Мѣстопребываніе Окружнаго Суда, учреждаемаго для остальныхъ 3-хъ уѣздовъ Новгородской губерніи (Бѣлозерскаго, Кирилловскаго и Череповецкаго) было бы также несравненно правильнѣе установить не въ Череповцѣ, а въ *Бѣлозерскѣ*, такъ какъ этотъ городъ находится въ самомъ центрѣ округа и проходящей тамъ водяной системы и при томъ имѣетъ

болѣе 4-хъ тысячъ жителей; Череповецъ же находится на краю округа и имѣетъ гораздо меньшее населеніе. Поэтому въ Новгородской губерніи предполагалось бы размѣстить судебныя мѣста слѣдующимъ образомъ: въ *Новгородѣ* Окружный Судъ съ 2-мя Отдѣленіями, въ *Устюжнѣ* и въ *Бѣлозерскѣ* такія же Суды съ однимъ Отдѣленіемъ.

Въ *Тверской* губерніи предположенное Коммисіею число Окружныхъ Судовъ, ихъ размѣщеніе и распредѣленіе округовъ представляются совершенно правильными. Только Калязинскій уѣздъ для большаго уравненія округовъ могъ бы быть отнесенъ не къ Тверскому, а къ Бѣжецкому Окружному Суду, на что по географическому положенію сего уѣзда препятствій не встрѣчается. Такимъ образомъ *Тверскому* Окружному Суду было бы подсудно 171 уголовное дѣло и 123 гражданскихъ, *Бѣжецкому* 109 уголовныхъ и 46 гражданскихъ и *Вышневолоцкому* 144 уголовныхъ и 69 гражданскихъ дѣлъ.

Въ *Ярославской* губерніи не представляется основаній возражать противъ размѣщенія 2-хъ Окружныхъ Судовъ въ *Ярославлѣ* и *Рыбинскѣ* и противъ распредѣленія самыхъ округовъ.

Во *Владимірской* губерній по числу дѣлъ надлежитъ учредить 3 отдѣльныхъ присутствія Суда. Согласно выраженной выше сего общей мысли, представляется возможнымъ нужное для трехъ уѣздовъ Владимірской губерніи (Муромскаго, Меленковскаго и Судогодскаго) отдѣльное присутствіе суда приблизить къ мѣстнымъ жителямъ и образовать кромѣ Окружнаго Суда (съ 2-мя отдѣленіями) во *Владимірѣ*, особый Окружный Судъ съ однимъ Отдѣленіемъ въ г. *Муромѣ*, отдаленномъ отъ Владиміра на 128 верстъ по весьма неудобнымъ путямъ сообщенія. Владимірскому Окружному Суду было бы подсудно 365 уголовныхъ и 69 гражданскихъ дѣлъ, Муромскому Окружному Суду были бы подсудны 84 уголовныя дѣла и 17 гражданскихъ. Не смотря на незначительное количество дѣлъ, исчисленныхъ для указанныхъ трехъ уѣздовъ, предположеніе объ учрежденіи Окружнаго Суда въ Муромѣ подкрѣпляется другими соображеніями: Муромъ—большой и населенный городъ (до 10 т. жит.), со временемъ, по геофическому его положенію, къ округу его могли бы быть приписаны нѣкоторые сосѣдніе уѣзды другой губерніи, на пр. Елатьма, Касимовъ или Ардатовъ.

Въ *Рязанской* губерніи при тѣхъ же обстоятельствахъ представляется вполнѣ удобнымъ учредить, кромѣ Рязани, Окружный Судъ въ городѣ *Скопинѣ*, имѣющемъ болѣе 12 т. жителей. Скопинскому Окружному Суду, съ устраненіемъ лишь незначительнаго затрудненія отъ неустройства на пространствѣ 25 верстъ между Скопинымъ и Ряжскомъ прямаго сообщенія, могли бы быть подсудны уѣзды: Скопинскій, Данковскій, Ряжскій, Раненбургскій и Сапожковскій. Число дѣлъ между Рязанскимъ и Скопинскимъ Окруж-

ными Судами было бы распредѣлено слѣдующимъ образомъ: въ *Рязанскомъ* 211 уголовныхъ и 125 гражданскихъ дѣлъ, въ *Скопинскомъ* 117 уголовныхъ и 45 гражданскихъ дѣлъ.

Въ *Тульской* губерніи, руководствуясь тѣми же соображеніями, надлежало бы учредить, кромѣ г. Тулы, Окружный Судъ въ *Ефремовѣ* (болѣе 10 т. жит.) для Чернскаго, Новосильскаго, Ефремовскаго, Богородицкаго и Епифанскаго уѣздовъ. Тульскому Окружному Суду было бы такимъ образомъ подсудно 262 уголовныхъ и 140 гражданскихъ дѣлъ, Ефремовскому 139 уголовныхъ и 43 гражданскихъ дѣла.

Наконецъ на тѣхъ же основаніяхъ въ *Калужской* губерніи надлежало бы, кромѣ Калужскаго Окружнаго Суда, учредить такой Судъ и въ *Мещовскѣ* (до 6 т. жит.) для Мосальскаго, Мещовскаго, Жиздринскаго и Козельскаго уѣздовъ. (*) Не смотря на довольно близкое разстояніе Мещовска отъ Калуги, учрежденіе тамъ Окружнаго Суда представляется весьма удобнымъ въ виду значительнаго торговаго развитія этой мѣстности и бывающаго тамъ во время ярморки большаго стеченія народа. *Калужскому* Окружному Суду было бы подсудно 262 уголовныхъ и 88 гражданскихъ дѣлъ, *Мещовскому* Суду - 154 уголовныхъ и 34 гражданскихъ дѣла.

На основаніи вышеизложеннаго, представляется возможнымъ относительно штатовъ подвести учреждаемые въ 10-ти губерніяхъ Суды подъ слѣдующіе 3 разряда: 1) учреждаемые въ обѣихъ столицахъ перворазрядные Суды съ 3 Отдѣленіями; 2) во всѣхъ губернскихъ городахъ Суды, раздѣленные на 2 Отдѣленія, и 3) въ уѣздныхъ городахъ Окружные Суды съ однимъ Отдѣленіемъ.

Основанія, которыя должны быть приняты при составленіи самыхъ штатовъ уже были указаны выше; согласно сему при семъ прилагается проектъ означенныхъ штатовъ для Окружныхъ Судовъ всѣхъ 3-хъ разрядовъ и росписаніе подвѣдомыхъ симъ судамъ уѣздовъ. (См. прил. Е. и Ж.)

Равнымъ образомъ и на основаніи указанныхъ выше соображеній, прилагается по всѣмъ Окружнымъ Судамъ (10-ти губерній) штатъ Судебныхъ Слѣдователей, Товарищей Прокуроровъ и Судебныхъ Приставовъ. (См. прил. З.)

Изъ прилагаемой при семъ смѣты расходовъ на содержаніе новыхъ судебныхъ установленій въ 10-ти губерніяхъ, съ коихъ предположено начать судебное преобразованіе (см. прил. И.), оказывается, что по предположеніямъ Министра Юстиціи, расходъ сей составляетъ 2 219,600 руб. сер., а за исключеніемъ 202-т. р., отпускаемыхъ нынѣ на Судебныхъ Слѣдователей 2,017,600 руб. Впрочемъ цифра эта, по мнѣнію Министра Юстиціи, выражаетъ только наибольшее количество (maximum) рас-

* При этомъ надлежало бы также устранить препятствіе, происходящее отъ неустройства на пространствѣ 20 верстъ правильнаго сообщенія.

хода Государственнаго Казначейства на содержаніе новыхъ судебныхъ установленій.

Не всѣ показанныя по штатамъ должности должны быть замѣщены съ самаго начала, а лишь извѣстная часть ихъ; прочія должности надлежитъ замѣщать по мѣрѣ дознанной опытомъ необходимости. При этомъ условіи весьма возможно, что многія, указанныя по штатамъ судебныя установленія не съ самаго начала будутъ доведены до полнаго комплекта, и во всякомъ случаѣ несомнѣнно, что исчисленная выше цифра расхода можетъ подлежать сокращенію.

Расчитавъ такимъ образомъ цифру расхода на содержаніе новыхъ Судебныхъ Установленій въ 10-ти губерніяхъ и опредѣливъ общія основанія для распредѣленія Судебныхъ Установленій и общія начала, принимаемыя при составленіи штатовъ сихъ учрежденій, представляется возможнымъ судить и о томъ количествѣ расхода, который потребуется отъ Государства, по распространеніи настоящаго преобразованія на всю Россію. Считая 11 Судебныхъ Палатъ, по нормѣ С.-Петербургской Палаты, содержаніе ихъ обойдется до милліона рублей; расчитывая, по приведенному выше сего числу дѣлъ, количество Окружныхъ Судовъ, оказывается, что должно учредить 43 Окружныхъ Судовъ 2-го разряда, и около 60 Окружныхъ Судовъ 3-го разряда; содержаніе ихъ составитъ до 3 мил. двухъсотъ тысячъ рублей; на 1000 Судебныхъ Слѣдователей и на канцелярскія ихъ издержки нуженъ расходъ въ 2 милл. За тѣмъ на содержаніе около 470 Товарищей Прокуроровъ и 1100 Судебныхъ Приставовъ и канцелярскіе ихъ расходы потребуется 1.800,000. Все это, вмѣстѣ съ содержаніемъ Кассаціонныхъ Департаментовъ, составитъ около 8.200,000. Имѣя за тѣмъ въ виду, что на Судебныхъ Слѣдователей отпускается уже нынѣ около милліона руб., каковая сумма должна быть исключена изъ исчисленнаго расхода, можно опредѣлить общій расходъ казны на содержаніе новыхъ судебныхъ мѣстъ въ 7.200,000; но такъ какъ ко времени повсемѣстнаго открытія новыхъ судебныхъ установленій, многія прежнія судебныя учрежденія будутъ уже закрыты, то не представляется никакого сомнѣнія, что эта сумма никогда не потребуется въ полномъ количествѣ, по совершенномъ же закрытіи всѣхъ прежнихъ судебныхъ учрежденій и по обращеніи въ Государственное Казначейство отпускаемыхъ на оныя суммъ (до 3½ милл.), новый расходъ на содержаніе судебныхъ установленій не превысить 3½ милліоновъ рублей.

Впрочемъ и эта цифра, въ виду изложенныхъ выше сего соображеній, представляетъ во всякомъ случаѣ лишь maximum ожидающаго Государственное Казначейство расхода.

При дальнѣйшемъ разсмотрѣніи правилъ введенія Судебныхъ Уставовъ 1864 г., необходимо войдти въ ближайшее обсужденіе слѣдующихъ предметовъ:

1) Какимъ правиломъ должно быть подчинено окончаніе гражданскихъ и уголовныхъ дѣлъ въ старыхъ судебныхъ мѣстахъ.

2) На основаніи какихъ правилъ должно послѣдовать первоначальное избраніе, утвержденіе и вступленіе въ должности Мировыхъ Судей, и

3) За введеніемъ Судебныхъ Уставовъ 1864 г. въ дѣйствіе въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ, могутъ ли быть введены повсемѣстно однѣ мировыя судебныя установленія.

1. О порядкѣ дальнѣйшаго движенія и окончанія дѣлъ прежняго времени при введеніи Уставовъ.

а) О дѣлахъ уголовныхъ.

Въ ст. 14, 15 и 16 (стр. 63 зап.) Коммисіею предположены правила о порядкѣ дальнѣйшаго движенія и окончанія уголовныхъ дѣлъ прежняго времени.

Сущность этихъ правилъ состоитъ въ томъ, чтобы вообще всѣ уголовныя дѣла, возникшія до открытія новыхъ судебныхъ установленій, оканчивать въ старыхъ судебныхъ мѣстахъ, а производимыя Судебными Слѣдователями слѣдствія о маловажныхъ преступленіяхъ и проступкахъ передать немедленно Мировымъ Судьямъ; о преступленіяхъ же, подсудныхъ Окружнымъ Судамъ, продолжать по правиламъ Высочайше утвержденнаго 20 Ноября 1864 г. Устава Уголовнаго Судопроизводства.

Въ сихъ правилахъ видно уже стремленіе ограничить число дѣлъ, которое будетъ передано въ новыя судебныя мѣста. Это стремленіе заслуживаетъ полнаго одобренія, такъ какъ весьма важно, чтобы съ самаго начала Прокуроры и судебныя мѣста не были обременены большимъ числомъ дѣлъ и имѣли возможность осмотрѣться въ новомъ своемъ положеніи. Но обращеніе всѣхъ безъ изъятія начатыхъ слѣдствій по уголовнымъ дѣламъ къ новому порядку не вполнѣ удовлетворитъ этой цѣли, ибо число этихъ слѣдствій, возникшихъ въ разное болѣе или менѣе отдаленное время, можетъ быть очень велико.

Вмѣстѣ съ тѣмъ нельзя не замѣтить, что новыя судебныя мѣста должны быть поставлены въ такое положеніе, чтобы съ полнымъ осуществленіемъ Судебныхъ Уставовъ, всякое дѣло о преступленіи, подвѣдомомъ Окружному Суду, было обслѣдовано и разсмотрѣно въ установленномъ порядкѣ не болѣе, какъ въ теченіе двухъ мѣсяцевъ со дня его возбужденія.

Посему необходимо, чтобы и со дня введенія въ дѣйствіе судебнаго преобразованія, новыя судебныя мѣста разсматривали лишь дѣла о преступленіяхъ, возбужденныхъ за два мѣсяца до дня открытія оныхъ. Всякое давнее дѣло, возбужденное ранѣе, чѣмъ за два мѣсяца до открытія новыхъ судебныхъ установленій, уже не будетъ соотвѣтствовать цѣлямъ Окружныхъ Судовъ, а въ случаѣ передачи въ сіи суды значительнаго числа неоконченныхъ слѣдствій о преступленіяхъ, совершенныхъ за три и

болѣе мѣсяцевъ до открытія сихъ судовъ, ляжетъ на нихъ тяжкимъ бременемъ и поставитъ ихъ съ самаго начала въ безвыходное положеніе.

Независимо отъ вышеизложеннаго, необходимость назначенія такого срока видна изъ слѣдующихъ соображеній:

По Высочайше утвержденному 20 Ноября 1864 г. Уставу Уголовнаго Судопроизводства, приговоры суда должны быть основаны на совокупномъ соображеніи всѣхъ обстоятельствъ, добытыхъ судебнымъ, изустнымъ слѣдствіемъ. Очевидно, что чѣмъ ближе время производства такого слѣдствія отъ времени совершенія преступленія, тѣмъ полнѣе, осязательнѣе могутъ представиться передъ судомъ всѣ обстоятельства совершеннаго преступленія. Розсмотрѣніе нынѣшними судебными мѣстами дѣлъ о преступленіяхъ, учиненныхъ въ отдаленное время, не имѣетъ такого неудобства, какъ разсмотрѣніе тѣхъ же дѣлъ новыми судебными мѣстами; ибо старыя судебныя мѣста основываютъ свои рѣшенія на письменныхъ протоколахъ слѣдствія, составленныхъ въ болѣе близкое время отъ времени совершенія преступленія. Въ какое же положеніе были бы поставлены новыя судебныя мѣста, когда очевидецъ происшествія, подлежащаго обсужденію, давшій при слѣдствіи, произведенномъ Судебнымъ Слѣдователемъ подробное показаніе, при судебномъ слѣдствіи, смутно припоминая самое происшествіе, о подробностяхъ онаго отозвался-бы совершеннымъ запамятованіемъ? Должны ли бы были онѣ обратиться къ письменному его показанію, или признать обвиненіе недоказаннымъ? Далѣе нѣкоторые изъ свидѣтелей, показанія коихъ имѣютъ существенное для дѣла значеніе, призванные къ судебному слѣдствію чрезъ значительное время, могутъ вовсе не оказаться на мѣстѣ жительства. Какимъ образомъ слѣдовало бы поступать въ этомъ случаѣ? Ожидать ихъ возвращенія; но они могутъ отлучиться на продолжительное время. Наконецъ въ продолжительный періодъ времени отъ дня совершенія преступленія можетъ быть больше случаевъ смерти свидѣтелей; такимъ образомъ и смерть свидѣтелей могла бы служить препятствіемъ къ правильному разрѣшенію въ новыхъ судебныхъ мѣстахъ старыхъ дѣлъ. Всѣ эти неудобства вполнѣ оправдываютъ, по мнѣнію Министра Юстиціи, предположеніе о томъ, чтобы на новыя судебныя установленія возложено было разсмотрѣніе лишь дѣлъ о преступленіяхъ, возбужденныхъ за два мѣсяца до открытія сихъ установленій.

Въ частности, что касается до слѣдствій, которыя должны быть переданы на изложенномъ основаніи Мировымъ Судьямъ, то не должно оставить безъ вниманія, что *немедленная передача* ихъ Мировымъ Судьямъ можетъ имѣть весьма вредныя послѣдствія. Нѣкоторыя изъ преступленій, подсудныхъ Мировымъ Судьямъ, достаточно важны, напримѣръ: о кражахъ до 300 руб. Слѣдователь, приступивъ къ производству слѣдствій по симъ дѣ-

ламъ, могъ дать уже дѣлу направленіе, произвесть тѣ или другія слѣдственныя дѣйствія, спросить или вызвать свидѣтелей; всѣ эти мѣры оказались бы напрасными, а составившійся въ умѣ слѣдователя планъ для обнаруженія истины пропалъ бы безслѣдно. Обнародованіе правилъ о немедленной передачѣ всѣхъ начатыхъ слѣдствій Мировымъ Судьямъ можетъ повлечь за собою пренебреженіе нѣкоторыхъ слѣдователей къ этимъ слѣдствіямъ. Между тѣмъ время не ждетъ, слѣды преступленія могутъ изгладиться и въ заключеніе не представится возможнымъ опредѣлить, кто въ этомъ виноватъ; Слѣдователи могутъ ссылаться на Мировыхъ Судей, а сіи послѣдніе на Слѣдователей. Утратѣ слѣдовъ преступленія будетъ способствовать и одновременная присылка къ Мировому Судьѣ значительнаго числа дѣлъ. Не будучи знакомъ съ этими дѣлами, Мировой Судья былъ бы поставленъ въ затрудненіе, дать имъ своевременно надлежащее направленіе. Въ слѣдствіе сего Министръ Юстиціи полагалъ бы вмѣнить Судебнымъ Слѣдователямъ въ обязанность *окончить всѣ начатыя* ими слѣдствія и по дѣламъ, которыя подлежатъ передачѣ Мировымъ Судьямъ.

б) О ДѢЛАХЪ ГРАЖДАНСКИХЪ.

Вполнѣ раздѣляя мнѣніе большинства Членовъ Коммисіи о невозможности допустить передачу начавшихся уже до введенія судебной реформы гражданскихъ судебныхъ дѣлъ изъ старыхъ судебныхъ мѣстъ въ новыя, и о дозволеніи, въ видахъ скорѣйшаго закрытія нынѣшнихъ судебныхъ мѣстъ, прекращать, по желанію тяжущихся, начатые въ нихъ иски, для предъявленія ихъ вновь по принадлежности, въ Окружныхъ Судахъ или у Мировыхъ Судей, Министръ Юстиціи не находитъ однакоже возможнымъ предоставлять таковое право на прекращеніе дѣла *одному истцу, безъ согласія отвѣтчика.*

Мнѣніе большинства членовъ Коммисіи по этому предмету основано на томъ, далеко не безусловно вѣрномъ предположеніи, что въ скорѣйшемъ окончаніи гражданскаго дѣла всегда болѣе заинтересованъ истецъ, отыскивающій возстановленія своего нарушеннаго права. Очень часто истецъ, неувѣренный въ правотѣ своего иска, расчитываетъ только на то, чтобы утомляя своего противника продолжительнымъ процессомъ и сопряженными съ нимъ издержками, вынуждать его тѣмъ къ уступкамъ.

Отвѣтчикъ, убѣжденный въ неправильности предъявленнаго на него иска, можетъ столько же, если еще не болѣе истца, желать скорѣйшаго окончанія дѣла. Поэтому Министръ Юстиціи, согласно съ мнѣніемъ двухъ членовъ Коммисіи (Есиповича и Ковалевскаго), находитъ несправедливымъ предоставлять истцу то, въ чемъ отказывается отвѣтчику, и этимъ нарушать права одной стороны въ пользу другой.

Истцу можетъ быть предоставлено прекращать производство дѣла по собственному его усмотрѣнію только до тѣхъ поръ, пока противная сторона не вызвана еще къ отвѣту (ст. 269 и слѣд. Т. X. ч. 2), а какъ только отвѣтчикъ потревоженъ, т. е. прислалъ отвѣтъ или самъ явился къ суду, то прекращеніе дѣла можно уже допустить не иначе, какъ по соглашенію отвѣтчика и истца.

Подобное прекращеніе производства по взаимному согласію сторонъ слѣдовало бы, по мнѣнію Министра Юстиціи, въ видахъ облегченія сторонамъ возможности достигнуть соглашенія, подчинить во всемъ правиламъ, установленнымъ для мировыхъ сдѣлокъ (ст. 1131—1137 Т. X ч. 2.), съ тѣмъ только отличіемъ, что прекращеніе тяжбы мировою сдѣлкою лишаетъ тяжущихся права когда либо возобновить ту тяжбу, между тѣмъ какъ въ настоящемъ случаѣ имъ должно быть именно предоставлено право вновь начать дѣло по принадлежности у Мироваго Судьи или въ Окружномъ Судѣ. При совершеніи сдѣлки о прекращеніи дѣла или при подачѣ о томъ прошенія (1133 ст. X т. ч. 2) слѣдуетъ конечно предоставить самимъ тяжущимся опредѣлять и тѣ условія, на которыхъ они прекращаютъ дѣло, на прим. относительно того, въ какомъ положеніи должно оставаться спорное имѣніе до начатія дѣла въ новомъ судѣ, относительно мѣръ обезпеченія прекращаемаго иска, относительно вознагражденія одной стороны другою за понесенныя судебныя издержки, относительно срока, до истеченія котораго должно быть возобновлено дѣло въ новомъ судѣ (не выходя разумѣется за предѣлы общаго срока земской давности) и т. п. За представленіемъ тяжущимся права условливаться обо всемъ этомъ между собою, предлагаемое большинствомъ членовъ Коммисіи правило (ст. 20), о томъ, что принятыя судами мѣры обезпеченія исковъ по прекращаемымъ дѣламъ остаются въ своей силѣ въ теченіи мѣсяца со времени прекращенія дѣлъ, — можетъ быть установлено лишь на тотъ случай, если въ прошеніи или въ сдѣлкѣ тяжущихся о прекращеніи дѣла не будетъ сдѣлано о томъ другаго какого либо условія.

Независимо отъ этого, въ видахъ уменьшенія числа дѣлъ въ нынѣшнихъ судебныхъ мѣстахъ и достиженія чрезъ то возможности скорѣйшаго ихъ закрытія, можно было бы, по мнѣнію Министра Юстиціи, постановить, что тѣмъ лицамъ, которымъ срокъ земской давности на начатіе исковъ истекаетъ въ промежутокъ времени между объявленіемъ распоряженія Правительства объ открытіи новыхъ судебныхъ мѣстъ въ данной мѣстности и самымъ ихъ открытіемъ, предоставляется право, вмѣсто предъявленія исковъ въ нынѣшнихъ судебныхъ мѣстахъ, начинать ихъ въ новыхъ судахъ не позже трехъ мѣсяцевъ со дня ихъ открытія, и это не считается пропущеніемъ срока земской давности. Съ установленіемъ такого правила всякій истецъ, если только по особымъ обстоятельствамъ ему нѣтъ непремѣнной необходимости начать дѣло немедленно, конечно подождетъ открытія новыхъ судебныхъ мѣстъ, чтобы начать его въ этихъ судахъ.

За симъ соглашаясь вполнѣ съ предлагаемымъ большинствомъ Членовъ Коммисіи правиломъ (ст. 19) о томъ, что въ случаѣ прекращенія начатаго въ нынѣшнемъ судебномъ мѣстѣ дѣла, время, протекшее со дня первоначальнаго его предъявленія до объявленія истцу опредѣленія Суда о прекращеніи производства, не должно быть принимаемо въ разсчетъ при исчисленіи давности.—Министръ Юстиціи полагалъ бы сверхъ того, соотвѣтственно предложенному имъ выше правилу о предоставленіи 3-хъ мѣсячной льготы для начатія въ будущихъ судахъ новыхъ исковъ, предоставить подобный же льготный срокъ и для возобновленія прекращаемыхъ исковъ, и съ этою цѣлію постановить въ дополненіе къ ст. 19 большинства Членовъ Коммисіи, что если въ день первоначальнаго предъявленія иска въ нынѣшнемъ судебномъ мѣстѣ истцу оставалось менѣе трехъ мѣсяцевъ до истеченія срока земской давности, то ему предоставляется для возобновленія дѣла въ новомъ судѣ трехъ-мѣсячный срокъ со времени объявленія ему опредѣленія суда о прекращеніи производства.

За тѣмъ въ видахъ поощренія тяжущихся къ прекращенію производства въ нынѣшнихъ судебныхъ мѣстахъ, слѣдовало бы, по мнѣнію Министра Юстиціи; не только освобождать ихъ отъ взысканія гербовыхъ пошлинъ за производство дѣла, какъ полагаетъ большинство Членовъ Коммисіи (ст. 22), но еще сверхъ того возвращать внесенныя уже тяжущимися исковыя пошлины (ст. 1735 т. X ч. 2) и деньги въ залогъ правой апелляціи (ст. 1741), а также не взыскивать съ тяжущихся и возвращать имъ слѣдующую въ казну половину штрафныхъ за неправые иски и тяжбы (ст. 227, 237, 665—671, 746 и 759 т. X ч. 2). Подвергать тяжущихся платежу всѣхъ этихъ сборовъ было бы несправедливо, такъ какъ при возобновленіи своихъ дѣлъ въ новыхъ судахъ, они должны будутъ подвергнуться взысканію всѣхъ тѣхъ судебныхъ издержекъ, которыя вводятся взамѣнъ упомянутыхъ сборовъ Уставомъ Гражданскаго Судопроизводства 20 Ноября 1864 г. При томъ деньги въ залогъ правой апелляціи и половина апелляціоннаго штрафа подлежатъ сложенію по закону (ст. 234 и 1744 п. 2 т. X ч. 2) даже въ случаѣ совершеннаго прекращенія дѣла миромъ, а возвращеніе исковой пошлины, составляющей по нынѣ дѣйствующему закону только 1 р. 80 к. съ каждаго исковаго прошенія, не только не причинитъ казнѣ убытка, но поощряя прекращеніе дѣлъ въ старыхъ судахъ, для возобновленія ихъ въ новыхъ, будетъ для казны выгодно, такъ какъ при начатіи дѣла въ Окружномъ Судѣ, истецъ долженъ будетъ внести новую исковую пошлину въ несравненно большемъ размѣрѣ (по ст. 848 Уст. Гражд. Судопр. 1864 г. полпроцента съ цѣны иска).

Предположенное Коммисіею правило (ст. 23 и 24 на стр. 65), по которому казеннымъ управленіямъ предоставляется или *совершенно* прекращать возбужденныя ими въ нынѣшнихъ судеб-

ныхъ мѣстахъ дѣла, или возобновлять ихъ въ годовый срокъ въ Окружныхъ Судахъ, не можетъ быть принято на томъ же самомъ основаніи, по которому Министръ Юстиціи признаетъ неудобнымъ и въ дѣлахъ частныхъ лицъ предоставлять право прекращенія одному истцу безъ согласія отвѣтчика.

По мнѣнію Министра Юстиціи нѣтъ никакого препятствія, общія правила прекращенія дѣлъ по взаимному согласію тяжущихся распространить и на дѣла частныхъ лицъ съ казною и разными вѣдомствами, на правахъ казны защищаемыми, съ тѣмъ лишь отличіемъ, что бы взамѣнъ совершенія тяжущимися сторонами сдѣлки, или подачами ими общаго прошенія о прекращеніи дѣла, предоставить Палатамъ: Казеннымъ, Государственныхъ Имуществъ, и другимъ соотвѣтствующимъ имъ Управленіямъ или Начальствамъ, о воспослѣдовавшихъ между ними и частными лицами соглашеніяхъ сообщать судебнымъ мѣстамъ, въ производствѣ которыхъ состоятъ ихъ дѣла, съ объясненіемъ самыхъ условій, на коихъ послѣдовало таковое соглашеніе на прекращеніе дѣла и съ представленіемъ подписки противника о томъ, что онъ на прекращеніе дѣла на изложенныхъ основаніяхъ согласенъ.

Послѣдніе пять пунктовъ того отдѣла проекта Коммисіи, который касается окончанія гражданскихъ дѣлъ въ нынѣшнихъ Судахъ (ст. 26—30 на ст. 65 и 66), относятся къ порядку исполненія рѣшеній этихъ судебныхъ мѣстъ со времени введенія судебной реформы. Вполнѣ соглашаясь съ сущностію проектированныхъ Коммисіею правилъ, Министръ Юстиціи находитъ однакоже, что правила эти требуютъ нѣкотораго развитія.

Прежде всего слѣдуетъ замѣтить, что въ ст. 26 правилъ Коммисіи не объяснено—относится ли она къ исполненію рѣшеній всѣхъ нынѣшнихъ судебныхъ мѣстъ, какъ тѣхъ губерній, въ которыхъ будетъ введена судебная реформа, такъ и тѣхъ, гдѣ новыя судебныя учрежденія еще не будутъ открыты. Этого недоразумѣнія не разъясняетъ и ст. 30-я, въ которой говорится только о рѣшеніяхъ, *подлежащихъ исполненію* въ тѣхъ мѣстностяхъ, гдѣ не учреждено Судебныхъ Приставовъ, а не о рѣшеніяхъ, *постановленныхъ* въ этихъ мѣстностяхъ.

Вообще въ проектѣ Коммисіи не проведено яснаго разграниченія между правилами, которыя должны быть введены для нынѣшнихъ судовъ *только въ тѣхъ мѣстностяхъ*, гдѣ будутъ уже открыты новыя судебныя учрежденія, и тѣми, которыя должны быть введены *повсемѣстно* съ того дня, какъ новыя учрежденія будутъ открыты гдѣ бы то не было. Строгое ихъ разграниченіе представляется, по мнѣнію Министра Юстиціи, крайне необходимымъ. Если съ одной стороны неудобно было бы предоставлять тяжущимся прекращать дѣла, для начатія ихъ въ новыхъ судахъ, въ тѣхъ мѣстностяхъ, въ которыхъ эти новые суды будутъ открыты еще, можетъ быть, чрезъ нѣсколько лѣтъ, то не только возможно, но и совершенно необходимо, новаго Устава Граж-

данскаго Судопроизводства *объ исполненіи судебныхъ рѣшеній* ввести одновременно для всей Имперіи. Постепенное введеніе ихъ могло бы повести къ большой запутанности и нескончаемымъ недоумѣніямъ.

Судебныя рѣшенія исполняются весьма часто не въ тѣхъ губерніяхъ, въ которыхъ онѣ постановлены и такимъ образомъ какое бы изъ заявленныхъ мнѣній ни было принято: введется-ли реформа на первый разъ въ 2-хъ, въ 10 или, въ 30 губерніяхъ,—во всякомъ случаѣ можетъ случиться, что въ одной и той же мѣстности, напр. въ Петербургѣ, въ одно время будутъ исполняться два рѣшенія: одно, постановленное С. Петербургскимъ *Окружнымъ* Судомъ, а другое напр. Виленскою *Гражданскою Палатою*, которой реформа еще пока не коснется. По обѣимъ этимъ рѣшеніямъ взысканіе можетъ быть обращено на одно и тоже имѣніе, состоящее въ С. Петербургской губерніи, и если для исполненія рѣшеній судебныхъ мѣстъ Виленской или другой какой нибудь губерніи, въ которой реформа не будетъ еще введена,—останется прежній порядокъ, то изъ этого выйдетъ, что одно и тоже имѣніе будетъ въ одно время описываться и оцѣняться и Полиціею, и Судебнымъ Приставомъ, и наконецъ въ одно время будетъ продаваться съ публичнаго торга и въ *Губернскомъ Правленіи*, и при *Окружномъ Судѣ* или при *Мировомъ Съѣздѣ*. Понятно, сколько затрудненій должно породить подобное разнообразіе порядка исполненія рѣшеній.

Для устраненія этого нѣтъ другаго средства, какъ *возложить на Судебныхъ Приставовъ* въ тѣхъ мѣстностяхъ, гдѣ реформа будетъ уже введена, *исполненіе по правиламъ новаго Устава Гражданскаго Судопроизводства рѣшеній* нетолько новыхъ но и *прежнихъ судебныхъ мѣстъ*, и при томъ конечно безъ всякаго различія въ томъ постановлены—ли сіи послѣднія въ тѣхъ мѣстностяхъ, гдѣ реформа уже введена, или въ тѣхъ, гдѣ она еще не введена. Наконецъ по тѣмъ же причинамъ должно быть возложено на Судебныхъ Приставовъ производство по тѣмъ же правиламъ всѣхъ описей, оцѣнокъ и публичныхъ продажъ не только по исполненію судебныхъ рѣшеній, но и на удовлетвореніе всѣхъ другихъ безспорныхъ требованій полицейскихъ и правительственныхъ мѣстъ.

Въ тѣхъ губерніяхъ, въ которыхъ реформа не будетъ еще введена, конечно не можетъ случиться двойныхъ продажъ, о коихъ упомянуто выше, такъ какъ за неоткрытіемъ Окружныхъ Судовъ и Мировыхъ Съѣздовъ всѣ публичныя продажи недвижимыхъ имѣній, хотя бы и по исполненію рѣшеній новыхъ судебныхъ установленій, придется, по необходимости, производить въ тѣхъ же мѣстахъ, гдѣ онѣ и нынѣ производятся, т. е. въ Губернскихъ Правленіяхъ и Уѣздныхъ Судахъ, да и вообще рѣшенія новыхъ судовъ, подлежащія исполненію въ тѣхъ губерніяхъ, гдѣ не введена еще судебная реформа, будутъ исполнять-

ся, за неимѣніемъ Судебныхъ Приставовъ, тою же Полиціею, которая исполняетъ и рѣшенія нынѣшнихъ судовъ. Но и тутъ едва—ли удобно возложить па Полицію обязанность исполнять рѣшенія одновременно двумя различными порядками: по кн. III части 2-й т. X—рѣшенія нынѣшнихъ Судовъ, и по правиламъ новаго Устава Гражданскаго Судопроизводства—рѣшенія Окружныхъ Судовъ и Мировыхъ Судей. Не говоря уже о томъ, что это поставило бы Полицію въ большое затрудненіе и повлекло бы за собою, въ слѣдствіе сбивчивости, весьма частыя нарушенія и тѣхъ и другихъ правилъ, нельзя не замѣтить, что подобное смѣшеніе двухъ порядковъ сдѣлалось бы источникомъ явной не справедливости. Имѣніе должника могло бы быть продано на удовлетвореніе взысканія, присужденнаго позднѣйшимъ рѣшеніемъ новаго суда прежде, нежели по законамъ 2-й части X т. можно было бы приступить къ описи его на удовлетвореніе взысканія, присужденнаго рѣшеніемъ прежняго суда, состоявшимся гораздо ранѣе; и такимъ образомъ кредиторъ, имѣющій явное преимущество, могъ бы остаться вовсе безъ удовлетворенія. Между тѣмъ допущенное новымъ Уставомъ сокращеніе сроковъ по всѣмъ исполнительнымъ дѣйствіямъ состоитъ въ прямой зависимости отъ обязательнаго пребыванія должника и взыскателя въ мѣстѣ исполненія рѣшенія (ст. 943—945 Уст. Гр. Судопр. 1864 г.), а это послѣднее немыслимо безъ предварительнаго исполненія обрядовъ, предписанныхъ новымъ Уставомъ по предъявленію исполнительнаго листа къ исполненію самимъ взыскателемъ, и по сообщенію отвѣтчику повѣстки объ исполненіи (ст. 938—943 того же Устава).

Все это приводитъ къ убѣжденію, что исполненіе въ одной и той же мѣстности рѣшеній новыхъ и старыхъ судебныхъ мѣстъ двумя совершенно различными порядками не можетъ быть допущено, и что частныя измѣненія каждаго изъ сихъ порядковъ, въ видахъ согласованія его съ другимъ порядкомъ,—не возможны безъ совершеннаго разрушенія всей системы исполненія. Такимъ образомъ необходимо, по мнѣнію Министра Юстиціи, принять за правило, что когда гдѣ либо начнется введеніе Судебныхъ Уставовъ, и въ тѣхъ мѣстностяхъ, гдѣ реформа не будетъ еще введена, рѣшенія и новыхъ и старыхъ судовъ исполняются Полиціею однимъ какимъ либо порядкомъ. За симъ остается только разрѣшить вопросъ: которымъ изъ двухъ порядковъ, прежнимъ или новымъ, должны онѣ исполнятся, т. е. другими словами, слѣдуетъ ли въ этихъ мѣстностяхъ рѣшенія прежнихъ судовъ исполнять по правиламъ новаго Устава Гражданскаго Судопроизводства, или напротивъ того рѣшенія новыхъ судовъ исполнять по правиламъ 2-й ч. X т. Св. Законовъ.

По мнѣнію Министра Юстиціи едва ли возможно принять послѣднее изъ сихъ предположеній. Если нынѣшній судъ тянется долго, то едва ли еще не долѣе продолжается самое исполненіе

судебныхъ рѣшеній. Подчинить этому порядку исполненіе рѣшеній новыхъ судебныхъ установленій, значило бы въ значительной степени подорвать довѣріе къ судебной реформѣ. При томъ подобный порядокъ исполненія былъ бы и крайне неудобенъ. Съ установленіемъ правила, что рѣшенія приводятся въ исполненіе: въ тѣхъ мѣстахъ, гдѣ реформа введена, по новымъ правиламъ, а гдѣ она не введена, по старымъ правиламъ, судебнымъ мѣстамъ (и прежнимъ, и новымъ) пришлось бы, постановляя такія рѣшенія, которыя должны подлежать исполненію въ разныхъ мѣстностяхъ, для исполненія одной части рѣшенія—посылать указъ, а по другой части рѣшенія выдавать исполнительный листъ. Иногда можетъ случится, что самъ судъ не будетъ знать, въ какой именно мѣстности будетъ подлежать исполненію его рѣшеніе, если наприм. отвѣтчикъ, съ котораго надо произвести денежное взысканіе, и который не владѣетъ недвижимостію, будетъ переѣзжать изъ одной мѣстности въ другую.

Въ слѣдствіе сего Министръ Юстиціи полагалъ бы и въ тѣхъ мѣстностяхъ, гдѣ реформа не будетъ еще введена съ самаго начала, всѣ рѣшенія какъ новыхъ, такъ и прежнихъ судовъ исполнять по правиламъ Устава Гражданскаго Судопроизводства 1864 г., при чемъ конечно, за неимѣніемъ тамъ Окружныхъ Судовъ и Мировыхъ Съѣздовъ, не обходимо оставить производство публичной продажи недвижимыхъ имѣній на обязанности тѣхъ мѣстъ, которыя производятъ ее и нынѣ.

Наконецъ обращаясь къ вопросу о томъ: какъ поступать съ тѣми рѣшеніями, объ исполненіи коихъ посланы уже указы до введенія гдѣ либо судебной реформы, Министръ Юстиціи находитъ, что неудобно было бы исполненіе этихъ рѣшеній по старымъ или по новымъ правиламъ поставить въ зависимость отъ воли самихъ взыскателей, какъ это полагаетъ постановить Коммисія (ст. 27 правилъ Ком.). Хотя и можно надѣятся, что большая часть взыскателей обратится съ просьбами въ нынѣшніе Суды о выдачѣ имъ исполнительныхъ листовъ для приведенія рѣшенія въ исполненіе по новымъ правиламъ, но тѣмъ не менѣе трудно ожидать, чтобы это сдѣлали рѣшительно всѣ, безъ исключенія, а какъ бы рѣдки ни были подобныя исключенія, въ коихъ взыскатели предпочли бы исполненіе рѣшеній по нынѣ дѣйствующему порядку, они сдѣлали бы возможными тѣже столкновенія между обоими порядками, а слѣдовательно возбудили бы тѣ же недоумѣнія и затрудненія, о которыхъ было говорено выше.

Въ слѣдствіе этого, взамѣнъ предоставленія на волю самихъ взыскателей обращать или не обращать къ новому порядку исполненіе тѣхъ рѣшеній, по коимъ посланы уже указы до введенія судебной реформы, Министръ Юстиціи полагалъ бы постановить общимъ правиломъ, что со дня открытія гдѣ либо новыхъ судебныхъ установленій пріостанавливается исполненіе су-

дебныхъ рѣшеній, по коимъ посланы уже указы, за исключеніемъ лишь отдѣльныхъ исполнительныхъ дѣйствій, уже начатыхъ которыя, оканчиваются на прежнемъ основаніи дальнѣйшее движеніе можетъ быть дано исполненію не иначе, какъ уже по правиламъ новаго Устава Гражданскаго Судопроизводства, на основаніи исполнительнаго листа или замѣняющей его копіи съ рѣшенія, выданной по просьбѣ самаго взыскателя.

Изъ общаго правила о выдачѣ исполнительныхъ листовъ тѣми самыми судами, коими постановлены рѣшенія (ст. 926 Уст. Гражд. Судопр. 1864 г.) Министръ Юстиціи полагалъ бы полезнымъ сдѣлать одно исключеніе для рѣшеній нынѣшнихъ Гражданскихъ Департаментовъ Сената, въ видахъ избѣжанія напрасной проволочки. Если въ замѣнъ посланнаго уже изъ Сената указа выдавать, по введеніи судебной реформы, исполнительную копію изъ самаго Сената, то при отдаленности весьма часто мѣсто исполненія отъ столицъ, это могло бы иногда задержать исполненіе на довольно долгое время. По этому Министръ Юстиціи находитъ гораздо удобнѣе, по рѣшеніямъ Сената продолжать посылать указы въ Палаты по прежнему, а копіи съ этихъ рѣшеній для приведенія ихъ въ исполненіи выдавать взыскателямъ уже изъ Палатъ.

Такимъ образомъ общій выводъ изъ всего сказаннаго объ исполненіи рѣшеній заключается въ томъ, чтобы со дня открытія гдѣ либо новыхъ судебныхъ установленій, примѣнять правила новаго Устава Гражданскаго Судопроизводства объ изсполненіи судебныхъ рѣшеній *повсемѣстно*, къ исполненію рѣшеній всѣхъ судебныхъ мѣстъ какъ новыхъ, такъ и прежнихъ. Министръ Юстиціи вполнѣ сознаетъ нѣкоторую сложность необходимыхъ для такого разрѣшенія вопроса правилъ, но вмѣстѣ съ тѣмъ остается при убѣжденіи, что такое разрѣшеніе вопроса есть единственное, могущее предупредить или по крайной мѣрѣ значительно уменьшить всѣ тѣ задрудненія и недоразумѣнія, которыя неизбѣжно должны возникнуть при оставленіи одновременно въ дѣйствіи двухъ различныхъ порядковъ исполненія рѣшеній.

Обсудивъ такимъ образомъ всѣ переходныя правила, проектированныя Комисіею по отношенію къ Гражданскимъ дѣламъ, Министръ Юстиціи считаетъ необходимымъ дополнить ихъ еще постановленіемъ о распространеніи со дня открытія гдѣ либо новыхъ судовъ на всѣ судебныя мѣста Имперіи *общихъ правилъ о подсудности* новаго Устава Гражданскаго Судопроводства (ст. 203—228 Уст. Гражд. Судопр. 20 Ноября 1864 г.), разумѣется съ тѣми измѣненіями, которыя вызываются отличіемъ нынѣшнихъ судебныхъ учрежденій отъ будущихъ.

Оставленіе въ одно время въ дѣйствіи разныхъ правилъ о подсудности: для нынѣшнихъ судебныхъ мѣстъ—по 2-ой части X тома, а для новыхъ судовъ по Уставу 1864 г., могло бы повести къ безпрестаннымъ столкновеніямъ между старыми и новыми судебными учрежденіями по вопросамъ о подсудности.

Напр., искъ, относящійся къ нѣсколькимъ отвѣтчикамъ, живущимъ въ разныхъ губерніяхъ, по нынѣ дѣйствующимъ законамъ (ст. 202 т. X. ч. 2), долженъ быть начатъ въ Гражданской Палатѣ *той губерніи, гдѣ совершилось дѣйствіе*, изъ коего искъ возникъ, а по новому Уставу (ст. 203 и 218 Уст. Гражд. Судопр. 1864 г.), *по усмотрѣнію истца*, въ которомъ либо изъ тѣхъ судовъ, коимъ дѣло могло бы быть подсудно по мѣсту жительства каждаго изъ отвѣтчиковъ. Если предположить, что дѣйствія, изъ коихъ возникаетъ искъ, совершились въ Петербургѣ, въ которомъ будетъ уже открытъ Окружный Судъ, а отвѣтчики живутъ въ губерніяхъ: Ковенской и Гродненской, которыхъ реформа еще не коснется во время предъявленія иска, то окажется, что ни одно изъ судебныхъ мѣстъ новыхъ и старыхъ не въ правѣ будетъ, въ случаѣ отвода отвѣтчиковъ, принять такой искъ къ своему разсмотрѣнію; въ случаѣ начатія иска въ Ковенской или Гродненской Гражданской Палатѣ по жительству отвѣтчиковъ, они будутъ имѣть право отозваться на томъ основаніи, что дѣло это, согласно ст. 202 т. X ч. 2-ой, подсудно Петербургскимъ судебнымъ мѣстамъ по мѣсту совершенія дѣйствій, изъ коихъ оно возникло: Петербургская Гражданская Палата не будетъ уже имѣть права принимать никакихъ исковъ со времени открытія новыхъ судовъ, а противъ подсудности здѣшнему Окружному Суду отвѣтчики также предъявятъ отводъ, по правиламъ Устава 1864 г., на томъ основаніи, что они здѣсь не живутъ; и на оборотъ, можетъ случиться, что и Петербургскій Окружный Судъ или Мировый Судья, и Ковенская Гражданская Палата примутъ къ своему разсмотрѣнію одно и тоже дѣло: одинъ на основаніи новаго Устава, а другая—по законамъ 2-ой части X тома. Подобныя столкновенія подсудности между старыми и новыми судебными мѣстами были бы тѣмъ опаснѣе, что оба суда дѣйствовали бы въ этомъ случаѣ совершенно правильно, каждый на основаніи своихъ особыхъ узаконеній. При томъ, кто будетъ разрѣшать подобныя пререканія о подсудности между старыми и новыми судебными учрежденіями? На этотъ случай нѣтъ никакихъ правилъ ни въ новыхъ, ни въ старыхъ законахъ о судопроизводствѣ.

Все это указываетъ на совершенную невозможность оставить въ дѣйствіи въ одно и тоже время двоякія правила о подсудности и на необходимость, съ того дня, какъ новыя судебныя учрежденія будутъ открыты хотя въ одной какой либо мѣстности Имперіи, правила о подсудности Устава Гражданскаго Судопроизводства 20 Ноября 1864 г., также какъ и правила объ исполненіи рѣшеній, ввести въ дѣйствіе *повсемѣстно* съ примѣненіемъ ихъ къ нынѣшнему судопроизводству. Хотя, конечно, и при этомъ могутъ происходить пререканія о подсудности между старыми и новыми судами, подобно тому, какъ онѣ могутъ возникать и впослѣдствіи между одними новыми судебны-

ми установленіями; но во первыхъ—это будетъ встрѣчаться несравненно рѣже, а во вторыхъ важнѣе всего то, что въ этомъ случаѣ непремѣнно одно изъ тѣхъ мѣстъ, между коими возникло пререканіе, будетъ неправо; слѣдовательно не можетъ встрѣтиться никакого затрудненія въ разрѣшеніи вопроса о томъ: которому изъ судовъ должно быть подсудно дѣло по закону?

Что касается самаго порядка разрѣшенія спорныхъ между старыми и новыми судами вопросовъ относительно подсудности, то по мнѣнію Министра Юстиціи, съ одной стороны несправедливо было бы предоставить разрѣшеніе ихъ ни новымъ, ни старымъ судамъ второй степени, а съ другой едва ли было бы удобно и составлять для разрѣшенія этихъ вопросовъ какое либо соединенное присутствіе изъ новыхъ и старыхъ судовъ второй инстанціи, а потому Министръ Юстиціи полагалъ бы для разрѣшенія пререканій о подсудности между старыми и новыми судебными учрежденіями, примѣняясь къ правиламъ, предписаннымъ статьями 230—235 Уст. Гражд. Судопр. 1864 г., постановить слѣдующія временныя правила: а, что послѣ принятія какимъ либо новымъ или прежнимъ судебнымъ мѣстомъ дѣла къ своему разсмотрѣнію, никакой другой судъ не можетъ принимать къ производству то же самое дѣло, впредь до отмѣны распоряженія перваго суда о принятіи высшею надъ нимъ судебною инстанціею; б, что на принятіе новымъ или старымъ судомъ къ своему разсмотрѣнію иска въ противность предъидущаго правила или на принятіе судомъ дѣла, которое истецъ считаетъ подлежащимъ его разсмотрѣнію, допускаются жалобы высшимъ надъ тѣми судами инстанціямъ; и в, что если распоряженія низшихъ судовъ, подавшія поводъ къ пререканію не будутъ отмѣнены и вторыми инстанціями, то о разрѣшеніи пререканія дозволяется просить Правительствующій Сенатъ, въ которомъ для разсмотрѣнія просьбъ сего рода составляется соединенное присутствіе Департаментовъ: Перваго и Кассаціонныхъ. Это послѣднее правило съ одной стороны совершенно согласно съ установленнымъ ст. 244 Уст. Граж. Судопр. 1864 г. порядкомъ окончательнаго разрѣшенія въ Сенатѣ пререканій между правительственными и новыми судебными установленіями, а съ другой оно соотвѣтствуетъ и нынѣ дѣйствующему порядку, по которому (ст. 30 т. I Учр. Прав. Сен.) разрѣшеніе возникающихъ между низшими мѣстами пререканій о власти отнесено именно къ предметамъ *перваго Департамента* Сената.

2) ОБЪ ИЗБРАНІИ, УТВЕРЖДЕНІИ И ВСТУПЛЕНІИ ВЪ ДОЛЖНОСТЬ МИРОВЫХЪ СУДЕЙ.

Судебные Уставы, какъ утвержденный въ недавнее время Высочайшею властью законъ,-не могутъ подлежать нынѣ новому обсужденію; по этому временными правилами слѣдуетъ замѣнять только тѣ постановленія сихъ Уставовъ, которыя при первоначальномъ ихъ введеніи *практически* неисполнимы; отступать же отъ

окончательно утвержденныхъ нынѣ началъ, въ виду теоретическихъ соображеній о томъ, что вновь проектируемое правило было бы удобнѣе того, которое содержится въ Уставахъ,—ни въ какомъ случаѣ невозможно.

Приступая къ разсмотрѣнію въ отдѣльности временныхъ правилъ, предположенныхъ Коммисіею относительно избранія, утвержденія и вступленія въ должность Мировыхъ Судей, нельзя не замѣтить, что нѣкоторыя статьи сихъ правилъ составляютъ совершенно точное и даже буквальное повтореніе постановленій Учрежденія Судебныхъ Установленій. По всей вѣроятности Коммисія, включая эти статьи въ настоящія правила, руководствовалась желаніемъ изложить въ общей связи и совокупности весь порядокъ вступленія Мировыхъ Судей въ должности. Но представлять на обсужденіе и утвержденіе законодательной власти законъ уже существующій, и издавать въ законодательномъ порядкѣ тѣ же самыя статьи, которыя изданы и обнародованы нѣсколько мѣсяцевъ тому назадъ, едва ли возможно, и и принятый въ этомъ отношеніи Коммисіею способъ изложенія не можетъ быть признанъ правильнымъ; гораздо естественнѣе и удобнѣе изложить только тѣ *измѣненія* Уставовъ которыя, вслѣдствіе практической неисполнимости нѣкоторыхъ статей, необходимо установить на первое время *при введеніи реформы* и сдѣлать ссылку на статьи Уставовъ, которыя таковыми временными правилами замѣняются, а о всѣхъ прочихъ постановленіяхъ Уставовъ, какъ подлежащихъ съ самаго начала точному исполненію, вовсе не упоминать.

Согласно сему ст. 1, 3, 7 съ пр. 15, 20, 21, 24 и 26 настоящихъ правилъ, соотвѣтствующія 24, 25 и 28 съ примѣч., 31, 33, 34, 39 и 38 ст. Учр. Суд. Уст. должны быть изъ настоящихъ правилъ совершенно исключены.

Въ ст. 4, 6, 811 и 14, излагаются временныя правила относительно списка лицъ, имѣющихъ право быть избранными въ Мировые Судьи; при чемъ первоначальное составленіе сего списка предполагается поручить временнымъ Уѣзднымъ Коммисіямъ, образованнымъ для приведенія въ дѣйствіе Земскихъ Учрежденій.

По смыслу Учрежденія Суд. Устан. (ст. 26) списокъ сей долженъ быть составленъ за три мѣсяца до выборовъ по каждому Мировому Округу отдѣльно Уѣзднымъ Предводителемъ Дворянства, по соглашенію съ Городскимъ Головою и *мѣстными Мировыми Судьями.*

При введеніи Судебныхъ Уставовъ, когда Мировыхъ Судей еще не будетъ, правило это на практикѣ исполнено быть не можетъ и по этому въ замѣнъ его надлежитъ установить какое либо временное постановленіе. Не соглашаясь съ предположеніями, которыя приняты по этому предмету Коммисіею, едва ли возможно.

Ко времени введенія въ дѣйствіе Судебныхъ Уставовъ, въ особенности же если, это введеніе совершится постепенно, Земскія Учрежденія будутъ вѣроятно открыты во всѣхъ 33 губерніяхъ, на которыя распространено общее о нихъ положеніе; эта мысль выражена въ соображеніяхъ Коммисіи и вполнѣ подтверждается свѣдѣніями о настоящемъ положеніи дѣла по введенію въ дѣйствіе Земскихъ Учрежденій. По этому въ большей части губерній къ назначенному для введенія Уставовъ сроку временныя Уѣздныя Коммисіи уже будутъ закрыты; возлагать же какія либо обязанности по введенію судебной реформы на учрежденія, которыя въ большей части случаевъ будутъ уже упразднены и которыя придется по этому вновь созывать и учреждать, едва ли удобно.

При томъ какая особая надобность и польза въ участіи Уѣзднаго Исправника, Полиціймейстера, чиновника Министерства Государственныхъ Имуществъ для составленія списка лицъ, имѣющихъ право быть избранными въ Мировые Судьи?

По этому принимая во вниманіе, что по силѣ 69 ст. Положенія о Земскихъ Учрежденіяхъ подготовленіе всѣхъ нужныхъ для Земскаго Собранія свѣдѣній и заключеній возложено на Уѣздныя Земскія Управы было бы всего удобнѣе въ замѣнъ содержащагося въ Уставѣ правила постановить, что списокъ на первое время составляется Уѣздными Земскими Управами съ присоединеніемъ къ ихъ составу указанныхъ въ 26 ст. Учрежденія Суд. Уст. лицъ, т. е. Уѣзднаго Предводителя Дворянства и Городскаго Головы. Для означенныхъ учрежденій, въ особенности при вышеуказанномъ усиленномъ ихъ составѣ, составленіе списка не представитъ никакого особаго затрудненія, такъ какъ въ этихъ учрежденіяхъ должны находиться самыя точныя свѣдѣнія о всѣхъ землевладѣльцахъ уѣзда, и имъ останется означить только, кто изъ землевладѣльцевъ подходитъ, подъ разныя указанныя въ законѣ (Учр. Суд. Уст. ст. 19) условія.

Если бы случилось однако, что къ назначенному для введенія Уставовъ времени Земскія Учрежденія еще не были бы гдѣ либо въ полномъ дѣйствіи, то указанное въ 26 ст. Учр. Суд. Уст. участіе Мировыхъ Судей при составленіи списка могло бы быть замѣнено участіемъ Мировыхъ Посредниковъ.

Коммисія опредѣляетъ далѣе, кто долженъ быть включенъ въ означенный списокъ (ст. 6) и именно установляетъ, что кромѣ лицъ, числящихся по уѣзду и имѣющихъ по Учр. Суд. Уст. право на занятіе должности Мироваго Судьи, въ списокъ сей вносятся всѣ Мировые Посредники уѣзда и мѣстный Уѣздный Судья, хотя бы эти лица и не соотвѣтствовали условію имущественнаго ценза, опредѣленнаго въ 3 п. 19 ст. Учр. Суд. Установленій.

Предположеніе это составляетъ весьма существенное отступленіе отъ началъ, принятыхъ Судебными Уставами, и едва ли оправдывается необходимостью.

Дѣйствительно по силѣ 27 ст. Учр. Суд. Уст. въ списокъ вносятся всѣ лица, имѣющія по закону право быть Мировыми Судьями, а также лица, уже занимающія сіи должности. Но правило это имѣетъ очевидно совершенно другое значеніе, нежели то, которое предполагаетъ дать ему Коммисія. По смыслу Учрежденія въ списокъ могутъ быть внесены только тѣ лица, которыя, на основаніи новыхъ Уставовъ, были или *имѣютъ право* быть Мировыми Судьями.

Между тѣмъ Коммисія полагаетъ отступить отъ самыхъ основаній, принятыхъ Уставами для допущенія въ должности Мировыхъ Судей, и предоставить право быть избранными на эту должность всѣмъ нынѣшнимъ Мировымъ Посредникамъ и Уѣзднымъ Судьямъ, хотя бы они не удовлетворяли опредѣленнымъ въ законѣ условіямъ.

Имущественному цензу Мировыхъ Судей при составленіи Уставовъ придавалось огромное значеніе. Въ основаніе судебныхъ мировыхъ учрежденій положена мысль призвать къ дѣлу отправленія правосудія мѣстныхъ зажиточныхъ землевладѣльцевъ. Поэтому узаконить нынѣ положительное нарушеніе сего основнаго начала представляется крайне неудобнымъ. Могутъ возразить на это, что общество наше не такъ богато людьми, чтобы можно было пренебрегать тѣми личными силами, которыя уже заявили себя съ прекрасной стороны, и что съ этой точки зрѣнія необходимо воспользоваться для Мировыхъ Судей тѣми элементами успѣха, которые заключаются въ личномъ составѣ нынѣшнихъ мировыхъ по крестьянскимъ дѣламъ учрежденій.

Подобное замѣчаніе имѣетъ извѣстную долю основательности; но Судебные Уставы указали правильный путь къ разрѣшенію настоящаго вопроса. Они опредѣлили, что земство можетъ въ отношеніи лишь пріобрѣвшихъ своими заслугами и полезною дѣятельностью общественное довѣріе и уваженіе, сдѣлать исключеніе изъ общаго правила. По силѣ 34 ст. Учр. Суд. Уст. Земское Собраніе, при извѣстныхъ условіяхъ, можетъ предоставить званіе и Мироваго Судьи и лицамъ, имѣющимъ по закону права быть избираемыми.

Поэтому въ настоящемъ случаѣ, при введеніи судебныхъ мировыхъ учрежденій, надлежало бы только предоставить Земскимъ Собраніямъ возможность воспользоваться этимъ правомъ и дать имъ средства извлечь изъ него полезные результаты.

Между тѣмъ осуществленіе сего права на дѣлѣ сопряжено нынѣ съ нѣкоторыми затрудненіями. Статья 34-я Учрежд. Судебн. Установл. постановляетъ, что Собраніе можетъ допускать указанное выше исключеніе, только по *единогласному* мнѣнію *полнаго, закономъ опредѣленнаго числа своихъ гласныхъ*, при чемъ сдѣлана ссылка на росписаніе, приложенное къ 33 и 52 ст. Положенія о Земскихъ Учрежденіяхъ. Въ Министерствѣ Внутреннихъ Дѣлъ имѣются свѣдѣнія, что во многихъ губерніяхъ

избранные гласные являются на Уѣздныя Земскія Собранія не въ полномъ количествѣ. (напр. въ Самарской губерніи изъ избранныхъ по Самарской уѣзду 59 гласныхъ прибыло на собраніе 54, по Бугульминскому уѣзду вмѣсто 45—39, по Бугурусланскому изъ 82—68, по Николаевскому изъ 56—46 и. т. д.), и что есть даже много уѣздовъ, гдѣ *вовсе нѣтъ* полнаго количества гласныхъ. По 34 ст. Пол. о Зем. Учр. если на избирательномъ съѣздѣ число избирателей оказалось менѣе числа подлежащихъ избранію гласныхъ (ст. 33), то выборы не производятся, а всѣ наличные избиратели признаются гласными. На этомъ основаніи, а также вслѣдствіе разныхъ другихъ причинъ (оказа избранныхъ и т. п.) во многихъ уѣздахъ гласные избраны въ *меньшемъ* количествѣ противу того, которое опредѣлено закономъ. Такъ напр. въ Костромской губерніи, по Кинешемскому уѣзду, должно быть по росписанію 34 гласныхъ, въ дѣйствительности же ихъ находится 31, по Ветлужскому уѣзду вмѣсто 24—23 по Кологривскому уѣзду также вмѣсто 24—23; въ Херсонской губерніи, по Бобринецкому уѣзду вмѣсто 96—95, по Тирасупольскому вмѣсто 50—49, въ Пензенской губерніи, по Инсарскому уѣзду вмѣсто 54—49; по Саранскому вмѣсто 48—47, по Нижнеломовскому вмѣсто 44—43, въ Новгородской губерніи по Старорускому уѣзду вмѣсто 38—37. Такимъ образомъ въ настоящее время опытъ уже обнаружилъ, что во многихъ уѣздахъ вовсе не будетъ полнаго количества гласныхъ и что поэтому примѣненіе 34 ст. Учр. Суд. Уст. во многихъ мѣстностяхъ нынѣ *практически неисполнимо*, такъ какъ настоящія Земскія Собранія въ этихъ мѣстностяхъ не имѣютъ возможности воспользоваться предоставленнымъ имъ въ указанной статьѣ правомъ. За тѣмъ въ виду такой положительной невозможности и чтобы предоставить Земскимъ Собраніямъ средства воспользоваться дарованнымъ имъ по закону правомъ, было бы кажется весьма полезнымъ въ настоящія временныя правила включить постановленіе, что Земское Собраніе можетъ для лицъ, удостоившихся по своимъ заслугамъ и полезной дѣятельности общественнаго довѣрія и уваженія, сдѣлать дозволенное въ 34 ст. Учр. Суд. Уст. исключеніе по постановленію двухъ третей голосовъ полнаго закономъ опредѣленнаго числа своихъ гласныхъ. При существованіи подобнаго временнаго правила не можетъ быть сомнѣнія, что Земское Собраніе поспѣшитъ призвать къ дѣятельности по мировымъ судебнымъ установленіямъ всѣхъ тѣхъ Мировыхъ Посредниковъ, Уѣздныхъ Судей, Предсѣдателей Палатъ и другихъ лицъ, которыя хотя и не подходятъ подъ условія, но пріобрѣли дѣйствительно общественное довѣріе.

Въ дальнѣйшихъ правилахъ о спискѣ лицъ, могущихъ быть избранными въ Мировые Судьи, установлено, что списокъ этотъ долженъ быть составленъ въ теченіи двухъ мѣсяцевъ со времени полученія настоящихъ правилъ на мѣстѣ (ст. 8) и

что онъ разсматривается въ особомъ усиленномъ составѣ временнаго губернскаго Комитета, учрежденнаго для введенія Земскихъ Учрежденій (ст. 11 и 14).

Опредѣленіе въ настоящихъ общихъ правилахъ двухъ мѣсячнаго срока на составленіе списка и исчисленіе сего срока со времени полученія настоящихъ правилъ на мѣстѣ не согласуются съ мыслію постепенна введенія мировыхъ установленій. При томъ опредѣленіе сего срока можетъ быть сдѣлано гораздо точнѣе, придерживаясь Учреж. Суд. Устав., въ 26 ст. котораго сказано, что означенный списокъ составляется *за 3 мѣсяца до выборовъ*; и къ замѣнѣ сего постановленія какимъ либо временнымъ правиломъ не усматривается основаній.

Разсмотрѣніе въ особомъ Комитетѣ списка лицъ, могущихъ быть избранными въ Мировые Судьи, установляется въ замѣнъ опредѣннаго Судебными Уставами участія Губернаторовъ въ составленіи сего списка (ст. 29 и 30 Учреж. Суд. Устан.). Единственнымъ основаніемъ къ таковй замѣнѣ выставляется то обстоятельство, что расмотрѣніе списка потребуетъ на первое время болѣе труда, нежели разсмотрѣніе того же списка въ послѣдующіе годы, и что такой трудъ *лично* для Губернатора, при другихъ его многосложныхъ занятіяхъ, былъ бы обременителенъ. Будетъ ли Губернаторъ разсматривать эти списки лично, или при участіи и содѣйствіи другихъ лицъ, это безъ сомнѣнія должно зависѣть отъ его собственнаго усмотрѣнія; во всякомъ случаѣ, по Учрежденію Судебныхъ Установленій право расмотрѣнія списковъ и предложенія своихъ по онымъ замѣчаніи Земскому Собранію принадлежитъ Губернатору, и отступать отъ этого во временныхъ правилахъ не представляется основаній.

Переходя за тѣмъ къ предположеніямъ о порядкѣ составленія указаннаго въ 14 ст. Учр. Суд. Уст. росписанія мировыхъ участковъ (ст. 9, 11, 16–18), Министръ Юстиціи соглашается съ главными основаніями предначертанныхъ Коммисіею правилъ. Изъ средствъ земства содержатся всѣ Мировыя Учрежденія. Земскія Собранія должны назначить суммы на Канцелярію Мироваго Съѣзда, слѣдовательно Земскимъ Собраніямъ лучше всего извѣстны условія и потребности уѣзда, и опредѣленіе мировыхъ участковъ весьма правильно возлагается на Уѣздныя Земскія Собранія, а утвержденіе сего росписанія по общему порядку предоставляется 1-му Департаменту Правительствующаго Сената.

Въ отношеніи предварительныхъ предположеній которыя должны быть представлены Земскимъ Собраніемъ, изложенный въ настоящихъ правилахъ порядокъ не можетъ быть признанъ удобнымъ. При распредѣленіи всѣхъ судебныхъ установленій, независимо отъ общихъ статистическихъ данныхъ необходимы свѣдѣнія о количествѣ судебныхъ дѣлъ, которыя будутъ симъ установленіямъ подвѣдомы. Между тѣмъ Земскія Учрежденія лишены возможности имѣть какія либо по сему предмету опредѣлительныя свѣдѣнія; при томъ распредѣленіе

участковъ Мировыхъ Судей должно совершаться на однообразныхъ для всей Россіи началахъ. Съ цѣлью положить въ основаніе означеннаго росписанія упомянутыя однообразныя начала, а равно и для того, чтобы сообразить число мировыхъ участковъ съ возможно точными судебно-статистическими свѣдѣніями, самымъ лучшимъ средствомъ представляется сообщеніе Земскимъ Собраніямъ чрезъ Губернскихъ Прокуроровъ имѣющихся въ Министерствѣ Юстиціи судебно-статистическихъ свѣдѣній о числѣ подсудныхъ мировымъ учрежденіямъ дѣлъ и примѣрнаго указанія числа мировыхъ участковъ.

Означенныя указанія могутъ касаться только самаго числа участковъ, опредѣленіе же границъ оныхъ должно зависѣть непосредственно отъ Земскихъ Собраній; симъ послѣднимъ должно быть сверхъ того предоставлено, на основаніи особыхъ мѣстныхъ обстоятельствъ и условій, отступать отъ примѣрныхъ указаній Министерства Юстиціи, съ тѣмъ лишь, 1) чтобы въ постановленіи были подробно указаны причины, побуждающія собраніе отступить отъ означенныхъ предположеній и 2) чтобы на мировомъ съѣздѣ могло всегда присутствовать не менѣе 3-хъ Членовъ.

Изложенное за тѣмъ въ 17 ст. правило, коимъ опредѣляется порядокъ соединенія двухъ уѣздовъ въ одинъ мировый округъ, не можетъ быть признано правильнымъ.

По силѣ 12 ст. Учр. Суд. Уст. мировый округъ составляетъ *уѣздъ* съ находящимися въ немъ городами. Прямое отступленіе отъ сего правила, на основаніи однихъ лишь теорическихъ разсужденій о возможныхъ его неудобствахъ, не можетъ быть оправдано никакими уважительными соображеніями. Еслибы въ послѣдствіи времени, по указанію опыта, такое отступленіе оказалось необходимымъ, Земскія Собранія не лишены права ходатайствовать въ законномъ порядкѣ объ отмѣнѣ означенной статьи Устава, но до того времени, пока *практика* не обнаружитъ невозможности примѣненія того или другаго правила закона, отмѣна его не представляется возможною. Содержащіяся за тѣмъ въ настоящихъ временныхъ правилахъ постановленія о производствѣ первоначальныхъ выборовъ и о вступленіи Мировыхъ Судей въ должности (ст. 19, 22, 23, 25, 27 и 29), могутъ быть приняты съ тѣми лишь измѣненіями, которыя объусловливаются предъидущими соображеніями.

Только въ отношеніи принятія присяги надлежало бы, на первое время при введеніи судебной реформы, день принятія Мировыми Судьями присяги и открытія Судебныхъ Мировыхъ Учрежденій опредѣлить не временемъ полученія утвержденнаго Сенатомъ росписанія, а особымъ для каждой губерніи назначеніемъ, о чемъ, а равно и о днѣ окончательнаго вступленія Мировыхъ Судей въ должность, должно быть своевременно обнародовано.

Составленныя Коммисіею для Петербурга, Москвы и Одессы особыя правила едвали представляются необходимыми, такъ какъ въ 15 ст. Полож. о Земск. Учр. уже опредѣлено, что всѣ обязанности Земскаго Собранія по городамъ: С.-Петербургу, Москвѣ и Одессѣ возлагаются на общія Городскія Думы, а обязанности Земскихъ Управъ на Распорядительныя Думы. Подобное же указаніе содержится и въ 40 ст. Учр. Суд. Уст., причемъ никакихъ указаній на производство въ сихъ городахъ выборовъ по особымъ началамъ въ Уставахъ не содержится. Ближайшія же подробности примѣненія общихъ правилъ объ избраніи Мировыхъ Судей устройству столичныхъ Думъ могли бы быть удобнѣе всего опредѣлены самими сими учрежденіями съ утвержденія Главныхъ Начальниковъ губерній, и въ свое время надлежащимъ образомъ распубликованы

3.) О повсемѣстномъ установленіи одних Мировыхъ Судебныхъ учрежденій.

Предположеніе Коммисіи о распространеніи на губерніи и области, управляемыя по общимъ учрежденіямъ, тѣхъ частей Судебныхъ Уставовъ 20 Ноября 1864 г., кои относятся до Мировыхъ Судебныхъ Установленій, вытекаетъ изъ той мысли, что Мировый Судъ есть въ сущности особое учрежденіе, такъ что правила Судебныхъ Уставовъ, до него относящіяся, могутъ легко получить примѣненіе независимо отъ введенія прочихъ частей Уставовъ.

Министръ Юстиціи напротивъ того вполнѣ убѣжденъ въ безуспѣшности попытки создать учрежденіе Мировыхъ Судей въ томъ самомъ видѣ, какъ оно было задумано, если только Мировый Судъ будетъ установленъ рядомъ не съ новыми судами, а съ нынѣшними судебными учрежденіями.

Судебное преобразованіе было задумано и проектировано одновременно, во всѣхъ своихъ частяхъ. Въ слѣдствіе сего Судебные Уставы естественно должны были явиться въ такомъ видѣ, что всѣ ихъ части гармонируютъ между собою, составляя вмѣстѣ одно стройное цѣлое, проникнутое одною мыслію, и направленное къ одной цѣли.

Связь между правилами о Мировомъ Судѣ и правилами общаго судопроизводства объясняется уже тѣмъ, что границы дѣятельности Мировыхъ Судей начертаны въ виду того, что онѣ совпадаютъ съ дѣятельностью другихъ новыхъ Судебныхъ Учрежденій, руководствующихся, также какъ и первые, новыми Судебными Уставами.

Разсмотрѣніе Судебныхъ Уставовъ обнаруживаетъ на каждомъ шагу внутреннюю связь между мировымъ судомъ и судомъ общимъ. Очевиднымъ дѣлается, что большинство постановленій о мировомъ разбирательствѣ только потому и было принято, что параллельно съ учрежденіемъ Мировыхъ Судей предполагалась реформа общихъ судебныхъ мѣстъ. По этому и дальнѣйшее су-

ществованіе этихъ постановленій, а слѣдовательно и примѣненіе ихъ къ жизни обусловливается тѣмъ, чтобы одновременно съ ними были введены въ дѣйствіе прочія, тѣсно связанныя съ ними правила Судебныхъ Уставовъ.

Эта тѣсная связь между правилами мироваго разбирательства и правилами судопроизводства въ общихъ судебныхъ установленіяхъ обнаруживается даже при обозрѣніи составленныхъ Коммисіею правилъ, касающихся повсемѣстнаго введенія одного мироваго суда.

Въ ст. 3 предположено назначить особыхъ Товарищей Прокуроровъ съ производствомъ имъ на первое время меньшаго содержанія и съ подчиненіемъ ихъ Губернскому Прокурору, вмѣсто Прокурора Окружнаго Суда, какъ то постановлено Судебными Уставами. Необходимость подобнаго измѣненія Судебныхъ Уставовъ очевидно обусловливаются не имѣніемъ Окружныхъ Судовъ и Судебныхъ Палатъ и проистекающею отъ того незначительностію занятій Товарищей Прокуроровъ.

Такое предположеніе Коммисіи совершенно измѣняетъ значеніе должности Товарища Прокурора. Судебные Уставы имѣли въ виду дать участіе въ производствѣ дѣлъ въ Мировыхъ Учрежденіяхъ опытнымъ юристамъ, обезпеченнымъ какъ хорошимъ содержаніемъ, такъ и значеніемъ почетнаго оффиціальнаго положенія. Этихъ условій, отъ которыхъ зависитъ личный составъ прокурорскаго надзора, положительно не будетъ, если предположеніе Коммисіи приведется въ исполненіе.

Точно также ст. 7 составленныхъ Коммисіею правилъ о подсудности Мировыхъ Судей Уголовнымъ Палатамъ по дѣламъ дисциплинарнымъ и по нарушеніямъ служебныхъ ихъ обязанностей не можетъ быть одобрена.

Статья эта замѣняетъ собою правило Судебныхъ Уставовъ о подсудности Мировыхъ Судей по тѣмъ же дѣламъ Судебнымъ Палатамъ и очевидно обусловливается неимѣніемъ послѣднихъ.

Правило Судебныхъ Уставовъ было основано на томъ убѣжденіи, что новыя постановленія, которыми обставлено учрежденіе и производство дѣлъ въ Судебныхъ Палатахъ, вполнѣ обезпечиваютъ положеніе Мировыхъ Судей, ограждая ихъ отъ неправильныхъ нареканій, и вмѣстѣ съ тѣмъ служатъ надежнымъ контролемъ ихъ дѣятельности.

Вѣра въ безпристрастіе и правосудіе новыхъ Судебныхъ Учрежденій представляется необходимымъ условіемъ, какъ для того, чтобы можно было положиться на правильное развитіе Мироваго Суда, такъ для того, чтобы лучшіе люди въ уѣздѣ приняли на себя должности Мировыхъ Судей. Если этой вѣры не будетъ, нельзя ручаться за успѣшный исходъ предпріятія, установить народный, всѣмъ доступный, правильный, скорый и

дешевый судъ на тѣхъ началахъ, которыя указаны въ Судебныхъ Уставахъ.

Вотъ почему представляется огромная разница въ замѣнѣ Судебныхъ Палатъ Палатами Уголовными, какъ это предположено Коммисіею. Легко замѣнить одно названіе другимъ на бумагѣ, но трудно будетъ впослѣдствіи исправить вредъ, который можетъ произойти отъ этой перемѣны.

Не можетъ окрѣпнуть учрежденіе Мировыхъ Судей, не можетъ оно пріобрѣсти довѣрія общества, если въ чрезвычайныхъ случаяхъ нарушенія Мировыми Судьями ихъ служебныхъ обязанностей, правительство подчинитъ ихъ такому учрежденію, которому при начертаніи Уставовъ признано было невозможнымъ его подчинить, такому суду, неудовлетворительность котораго именно и была главною причиною судебной реформы.

Неудобства отдѣльнаго введенія Мировыхъ Учрежденій оказываются на каждомъ шагу, если прослѣдить постановленія Судебныхъ Уставовъ. Напримѣръ: если бы были повсемѣстно установлены однѣ Мировыя Судебныя Учрежденія, то рѣшеніе дѣлъ, изъятыхъ изъ ихъ вѣдомства, происходило бы конечно въ нынѣшнихъ судахъ на основаніи дѣйствующихъ правилъ судопроизводства: слѣдовательно въ одномъ и томъ же городѣ или селеніи, и даже относительно одного и того же дѣла и лица дѣйствовали бы одновременно двѣ различныя системы судопроизводства и два различные способа оцѣнки доказательствъ.

Нельзя также не указать на правила Судебныхъ Уставовъ, которыми опредѣлены обязанности Полиціи по дѣламъ, подлежащимъ производству у Мироваго Судьи, а также отношенія сего послѣдняго къ Полиціи.

Скорое и точное исполненіе возлагаемыхъ этими статьями на Полицію обязанностей тогда только возможно, когда исполненіе этихъ обязанностей ограждается правилами, вполнѣ соотвѣтствующими этой цѣли. Новымъ Уставомъ Уголовнаго Судопроизводства вводится въ наше законодательство новое начало, ставящее Полицію въ большую зависимость отъ судебныхъ мѣстъ. По ст. 52 Устава Мировымъ Судьямъ предоставлено дѣлать Полиціи предостереженія въ случаѣ неисполненія ею обязанностей, возложенныхъ на нее этимъ Уставомъ, а о важныхъ упущеніяхъ сообщать Прокурору, отъ котораго зависитъ дальнѣйшее направленіе дѣла. Правила, установленныя для дальнѣйшаго движенія дѣлъ сего рода, таковы, что Полиція не можетъ надѣяться на какое-либо послабленіе при неисполненіи ею предписаній Суда.

Это важное право предоставлено новымъ судебнымъ мѣстамъ; но не можетъ быть передано нынѣшнимъ судамъ.

Приведенныхъ примѣровъ, кажется, достаточно для того, чтобы убѣдиться въ тѣсной связи обѣихъ частей Судебныхъ Уставовъ, т. е. правилъ о мировомъ судѣ и правилъ

общаго судопроизводства. Между тѣмъ предположеніе Коммисіи о введеніи однихъ Мировыхъ Судей отрываетъ одну часть отъ другой и тѣмъ самымъ отнимаетъ у нея первоначальную силу. Всякое учрежденіе тогда только можетъ получить надлежащее развитіе и должную самостоятельность, когда дѣятельность его получитъ, если можно такъ выразиться, полный ходъ. Измѣненіе при самомъ началѣ условій, признанныхъ уже однажды единственно возможными для существованія учрежденія въ извѣстномъ видѣ, очевидно должно исказить это учрежденіе. Вотъ почему осуществленіе предположенія Коммисіи о введеніи одного Мироваго Суда должно на практикѣ привести къ тому, что будетъ данъ народу не тотъ судъ, который былъ ему обѣщанъ, а только его подобіе, что будутъ приведены въ дѣйствіе не Судебные Уставы, а только часть ихъ, потерявшая въ слѣдствіе отдѣленія отъ прочихъ частей свое настоящее значеніе.

Проводя мысль объ отдѣльномъ введеніи Мировыхъ Судей, необходимо доказать, что это измѣненное противъ Уставовъ учрежденіе въ новомъ своемъ видѣ дастъ дѣйствительно такой правильный, скорый и дешевый судъ, какой по мысли законодателя, должны были дать новые Уставы.

Подобныхъ доказательствъ Министръ Юстиціи не находитъ въ предположеніяхъ Коммисіи. Напротивъ того предлагаемыя ею 10 статей, заключая въ себѣ неполное исчисленіе предметовъ, подлежавшихъ разрѣшенію для осуществленія мысли о совмѣстномъ дѣйствіи двухъ системъ судопроизводства (стр. 79), служатъ доказательствомъ противнаго.

Въ ст. 4-й сихъ правилъ постановлено, что возникающія уголовныя и гражданскія дѣла, подлежащія вѣдѣнію мировыхъ установленій, производятся по правиламъ, постановленнымъ въ Судебныхъ Уставахъ для мироваго разбирательства.

Эта статья, содержащая только общую ссылку на Судебные Уставы, не разрѣшаетъ ни одного изъ тѣхъ затрудненій, которыя могутъ представиться при примѣненіи ея на практикѣ. Доказательствомъ чего могутъ служить слѣдующіе примѣры:

1) По ст. 110 Уст. Гр. Судопр. въ случаѣ спора о подлогѣ Мировый Судья пріостанавливаетъ у себя дѣло, а документы объявленные подложными, отсылаетъ Прокурору мѣстнаго Окружнаго Суда для предложенія вопроса о подлогѣ на разсмотрѣніе суда по установленному порядку. Для примѣненія сего правила при учрежденіи Мировыхъ Судей безъ общихъ судебныхъ установленій, очевидно придется передать вопросъ о подлогѣ на разсмотрѣніе Уголовной Палаты. Отсюда возникаетъ рядъ требующихъ разрѣшенія вопросовъ о порядкѣ подобной передачи и дальнѣйшемъ направленіи дѣла.

2) На основаніи ст. 33 Уст. Угол. Судопр., къ вѣдомству Мироваго Судьи отнесены дѣла о разныхъ проступкахъ, влекущихъ за собою по новому Уставу о взысканіяхъ, налагаемыхъ Мировыми Судьями, заключеніе въ тюрьмѣ не свыше одного года, когда означенныя преступленія совершены лицами, подлежащими по дѣйствующимъ законамъ заключенію въ рабочемъ домѣ. Но могутъ быть случаи, что эти преступленія, будучи совершены въ соучастіи съ лицами, не подсудными Мировому Суду, должны подлежать обсужденію въ новыхъ общихъ судебныхъ установленіяхъ, а за неимѣніемъ таковыхъ, въ Уголовныхъ Палатахъ. Отсюда возникаетъ вопросъ о томъ, какими узаконеніями будетъ руководствоваться Палата при опредѣленіи наказаній тѣмъ лицамъ, которыя подвѣдомы Мировому Суду, и какую систему доказательствъ должно будетъ примѣнять къ дѣлу—ту ли, которая изложена въ XV Т. Св. Зак., или ту, которая установлена Судебными Уставами, или ту и другую вмѣстѣ?

3) На основаніи ст. 35 Уст. Угол. Судопроизводства, къ вѣдомству Мироваго Суда отнесены собственно для склоненія сторонъ къ миру тѣ дѣла, которыя хотя и влекутъ за собою болѣе строгія наказанія противъ означенныхъ въ предшедшемъ пунктѣ, но по закону начинаются не иначе, какъ по жалобѣ обиженныхъ и могутъ быть оканчиваемы примиреніемъ. Примѣненіе этого правила при введеніи въ дѣйствіе одного Мироваго Суда представляетъ то неудобство, что одно и тоже дѣло будетъ подлежать производству по двумъ различнымъ системамъ: обвинительной и слѣдственной, по первой у Мироваго Судьи, а по второй въ Уголовной Палатѣ.

4) На основаніи ст. 52 и 53 Уст. Уголов. Судопр. Мировому Судьѣ предоставлено о важныхъ упущеніяхъ Полиціи сообщать Прокурору или его Товарищу. При введеніи однихъ Мировыхъ Судей очевидно долженъ возникнуть вопросъ о томъ, какимъ порядкомъ дѣйствія Полиціи будутъ поступать на разсмотрѣніе нынѣшнихъ судебныхъ мѣстъ и какими узаконеніями послѣднія будутъ руководствоваться при разсмотрѣніи сихъ дѣлъ.

5) Въ 4-мъ пунктѣ сказано, что Товарищи Прокуроровъ назначаются для надзора на мировыхъ съѣздахъ, а по смыслу 8 и 9 пунктовъ, должны быть упразднены Уѣздные Суды. За симъ не извѣстно: а., предполагается ли оставить Уѣздныхъ Стряпчихъ? б., въ какихъ отношеніяхъ будутъ Товарищи Прокуроровъ къ Судебнымъ Слѣдователямъ, которые вынуждены будутъ относительно дѣлъ, подлежащихъ передачѣ въ Окружный Судъ, дѣйствовать по новымъ Уставамъ, а въ отношеніи дѣлъ, подлежащихъ вѣдомству прежнихъ мѣстъ, по наказу Судебнымъ Слѣдователямъ (т. XV Св. Зак.): напримѣръ въ слѣдствіяхъ о кражѣ, до открытія кто виновенъ — дворянинъ или крестьянинъ (Уставъ о наказ., нал. Мировыми Судьями ст. 181); в., какими

правилами должна руководствоваться Полиція, подчиняясь, по уголовнымъ дѣламъ, одновременно на основаніи совершенно различныхъ законовъ: Мировому Суду (по новымъ Уставамъ), Судебному Слѣдователю (по нынѣшнимъ законамъ) и Товарищу Прокурора (неизвѣстно по какимъ)?

6) Въ 8 и 9 пунктахъ Коммисія, вопреки собственному ея совершенно правильному мнѣнію о невозможности имѣть одинъ Окружный Судъ на губернію (стр. 37—44), полагаетъ всѣ дѣла не подлежащія вѣдомству Мировыхъ Судей,—сосредоточивать въ одномъ судебномъ мѣстѣ—Палатѣ, не подкрѣпляя возможности исполненія этаго предположенія и пользы его никакими положительными данными.

Приведенные примѣры, очевидно не исчерпывающіе всѣхъ задрудненій и недоумѣній, могущихъ возникнуть при повсемѣстномъ введеніи одного Мироваго Суда, безъ сомнѣнія требуютъ разрѣшенія, котораго не даютъ въ десяти статьяхъ начертанныя Коммисіею правила.

По сему, если Коммисія полагаетъ, что было бы возможно и полезно повсемѣстное введеніе однѣхъ мировыхъ учрежденій, то ей слѣдуетъ подробно разсмотрѣть и обсудить, какія изъ постановленій новыхъ Судебныхъ Уставовъ требуютъ временнаго измѣненія для согласованія съ правилами дѣйствующаго нынѣ судопроизводства, какъ отвратить, или покрайней мѣрѣ уменьшить неудобства одновременнаго дѣйствія, относительно однѣхъ и тѣхъ же дѣлъ и лицъ, двухъ различныхъ системъ судопроизводства и судоустройства. При семъ необходимо точно опредѣлить взаимныя отношенія и предѣлы власти временно оставляемыхъ и временно учреждаемыхъ мѣстъ и сообразить, какія суммы потребуются на такую временную или переходную реформу. Только имѣя въ виду подробный проектъ переходнаго устава можно будетъ сказать, устранитъ ли онъ тѣ сомнѣнія и опасенія, которыя возбуждаетъ мысль о введеніи Уставовъ, не въ видѣ одного стройнаго цѣлаго, а частями и посредствомъ такихъ органовъ, которые, при начертаніи сихъ Уставовъ, были признаны не соотвѣтствующими цѣли законодателя.

Независимо отъ всего вышеизложеннаго Министръ Юстиціи считаетъ необходимымъ замѣтить, что всѣ составленныя Коммисіею и разсмотрѣнныя Министромъ соображенія о порядкѣ введенія въ дѣйствіе Судебныхъ Уставовъ 20 Ноября 1864 года не даютъ еще возможности ввести новыя судебныя установленія съ упраздненіемъ прежнихъ. Соображенія Коммисіи о порядкѣ окончанія производимыхъ нынѣшними судами дѣлъ касаются единственно дѣлъ уголовныхъ и *спорныхъ* гражданскихъ; между тѣмъ на нынѣшнихъ судебныхъ мѣстахъ и лицахъ и на существующихъ при судахъ особыхъ установленіяхъ лежатъ еще разныя

другія обязанности, какъ напр. извѣстныя нынѣ подъ общимъ наименованіемъ дѣлъ *судебнаго управленія*. Вѣдомство этихъ дѣлъ и порядокъ ихъ производства не опредѣлены Судебными Уставами 1864 года, и такимъ образомъ если не будетъ теперь же опредѣлено, на кого именно должно быть возложено со дня введенія въ дѣйствіе Судебныхъ Уставовъ 1864 года совершеніе тѣхъ или другихъ дѣйствій по дѣламъ судебнаго управленія, то всѣ эти дѣйствія и впредь останутся на обязанности нынѣшнихъ судебныхъ мѣстъ, а слѣдовательно невозможно будетъ и приступить къ упраздненію сихъ мѣстъ.

Къ числу упомянутыхъ дѣйствій, лежащихъ нынѣ на обязанности судебныхъ мѣстъ и лицъ, принадлежатъ, между прочимъ:

1) Совершеніе и засвидѣтельствованіе крѣпостныхъ и явочныхъ актовъ (ст. 712—727, 729, 731, 736, 739, 742—835, 864, 867, 868, 902, 915, 1010—1096, 1233, 1234, 1341, 1342, 1345, 1420, 1431, 1461—1463, 1508, 1531—1544, 1642, 1648, 1650, 1669, 1683, 1703, 2034—2036, 2038, 2056—2063, 2308, 2316, 2329, 1 ч. X т.).

2) Разнаго рода обязанности по опекунскимъ дѣламъ (ст. 233, 234, 238, 239, 243, 266, 277, 288, 1235, 1 ч. X т.).

3) Распоряженія о вводѣ во владѣніе недвижимыми имуществами (ст. 925—933, 992, 1097—1103, 1296—1314, 1523—1527, 1 ч. X т.).

4) Распоряженія о вызовѣ наслѣдниковъ къ оставшемуся наслѣдству и объ утвержденіи явившихся наслѣдниковъ въ правахъ наслѣдства, если между явившимися не возникаетъ спора о наслѣдственныхъ правахъ (1239—1268, 1315, 1316, 1317, 1 ч. X т.).

5) Производство по просьбамъ о выкупѣ родовыхъ имуществъ (ст. 1363—1367, 1 ч. X т.).

6) Выдача свидѣтельствъ на недвижимыя имѣнія, для представленія ихъ въ залогъ и объ имѣніяхъ, предполагаемыхъ къ обращенію въ заповѣдныя (ст. 478 п. 2, 1589—1616, 1 ч. X т.).

7) Разсмотрѣніе просьбъ купцовъ объ усыновленіи ихъ воспитанниковъ (ст. 153 и 154, 1 ч. X т.).

8) Приводъ къ присягѣ по Финляндскимъ Конкурснымъ дѣламъ (ст. 2282, 2 ч. X т.).

9) Выдача свидѣтельствъ казеннымъ подрядчикамъ о причинахъ просрочки ими исполненія договоровъ (ст. 1985, 1 ч. X т.).

10) Разныя обязанности по дѣламъ о спеціальномъ размежеваніи общихъ и чрезполосныхъ земель (ст. 777 3 ч. X т.) и объ от-

дѣленіи земель и лѣсовъ (ст. 853 2 ч. X т.), а также по производству судебнаго раздѣла недвижимыхъ имѣній (ст. 1317 1 ч. X т.).

11) Участіе въ освидѣтельствованіи сумасшедшихъ, въ составленіи описей имѣніямъ, поступающимъ въ опеку, и оцѣнокъ имѣніямъ, поступающимъ въ распоряженіе правительства, а также въ производствѣ торговъ по исправленію земскихъ повинностей, на отдачу въ содержаніе городскихъ имуществъ и др. (ст. 368, 371, 372, 582, 1804, 1228, 1789, 1803 и 1805, 1 ч. X т.).

12) Увѣдомленіе Палатъ Государственныхъ Имуществъ о выморочныхъ имѣніяхъ и т. под. (ст. 1165, 1 ч. X т.).

Сверхъ того Судебными Уставами 1864 г. не опредѣленъ порядокъ производства будущими судебными установленіями *дѣлъ о несостоятельности лицъ* какъ *не торговаго*, такъ *и торговаго званія* въ тѣхъ мѣстностяхъ, гдѣ нѣтъ Коммерческихъ Судовъ; наконецъ вообще *торговое судопроизводство* нынѣшнихъ *Коммерческихъ Судовъ* не согласовано съ новыми Судебными Уставами и не принаровлено къ новому судоустройству.

Соображенія по нѣкоторымъ изъ числа поименованныхъ предметовъ должны, конечно, войти въ особые уставы и положенія, составленіе коихъ возложено на II Отдѣленіе Собственной ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА Канцеляріи и на отдѣльныя Коммисіи. Сюда относятся Уставъ о несостоятельности, положеніе о нотаріальной части, опекунскій Уставъ и работы по преобразованію межевой части. Работы эти, сколько извѣстно Министерству Юстиціи, отчасти еще составляются, а отчасти хотя и составлены, но не разсмотрѣны въ установленномъ порядкѣ, и въ настоящее время едва-ли можно положительно сказать, будутъ ли онѣ окончательно разсмотрѣны и утверждены ко времени начала введенія въ дѣйствіе судебной реформы, которая, по мнѣнію Министра Юстиціи, непремѣнно должна послѣдовать въ первыхъ мѣсяцахъ 1866 года.

Признавая со своей стороны крайне неудобнымъ всякое дальнѣйшее замедленіе приведенія въ дѣйствіе Судебныхъ Уставовъ, обнародованныхъ уже полгода тому назадъ, и неотложное введеніе коихъ въ дѣйствіе было тогда же обѣщано въ Высочайшемъ указѣ, Министръ Юстиціи находитъ однакоже вмѣстѣ съ тѣмъ и совершенно невозможнымъ приступить къ открытію новыхъ судебныхъ установленій, не имѣя въ виду постановленій о томъ, на кого возложить обязанности нынѣшнихъ судебныхъ установленій, не упомянутыя въ Судебныхъ Уставахъ.

Посему необходимо издать безотлагательно хотя временныя правила о порядкѣ производства упомянутыхъ выше (стр. 45) дѣлъ, со времени открытія новыхъ Судовъ. Этихъ правилъ въ разсматриваемыхъ соображеніяхъ Коммисіи о порядкѣ введенія

въ дѣйствіе судебной реформы еще не содержится; между тѣмъ скорѣйшее утвержденіе общихъ правилъ о введеніи преобразованія и доставленіе тѣмъ Министерству Юстиціи возможности приступить къ осуществленію судебнаго преобразованія, въ настоящее время столь настоятельно, что Министръ Юстиціи считаетъ невозможнымъ откладывать утвержденіе правилъ по предметамъ, не вошедшимъ въ разсматриваемыя нынѣ работы Коммисіи (стр. 45) впредь до составленія Коммисіею соображеній по всѣмъ остальнымъ предметамъ. Вслѣдствіе сего сообщая нынѣ, дабы не останавливать дальнѣйшаго хода сего дѣла, отзывъ по первоначальнымъ соображеніямъ Коммисіи о порядкѣ введенія въ дѣйствіе судебной реформы, Тайный Совѣтникъ Замятнинъ находитъ съ тѣмъ вмѣстѣ необходимымъ положительно оговорить, что упомянутыя выше правила о вѣдомствѣ и порядкѣ производства дѣлъ по охраненію и утвержденію гражданскихъ правъ, должны быть составлены Коммисіею столь благовременно, чтобы могли быть разсмотрѣны Министерствомъ Юстиціи и утверждены Государственнымъ Совѣтомъ, не позже 1-го Октября сего года. Если же къ этому сроку онѣ не будутъ изданы въ законодательномъ порядкѣ, то Министру Юстиціи должно быть предоставлено издать въ теченіи Октября мѣсяца, для руководства судебнымъ мѣстамъ и лицамъ прокурорскаго надзора, въ тѣхъ мѣстностяхъ, въ которыхъ будетъ введена судебная реформа, хотя тѣ изъ упомянутыхъ правилъ, безъ которыхъ не можетъ быть приступлено къ открытію новыхъ и къ закрытію нынѣшнихъ судебныхъ мѣстъ.

Въ заключеніе Министръ Юстиціи считаетъ долгомъ заявить надежду, что настоящія соображенія Коммисіи о порядкѣ введенія въ дѣйствіе Судебныхъ Уставовъ 1864 года будутъ представлены въ Государственный Совѣтъ въ той окончательной формѣ, въ какой должны быть вносимы по закону въ Государственный Совѣтъ всѣ предположенія объ измѣненіи или дополненіи законовъ. Вмѣстѣ съ тѣмъ, дабы ускорить ходъ дѣла, Министръ Юстиціи прилагаетъ и проектъ текста правилъ о введеніи въ дѣйствіе новыхъ Уставовъ, считая однако настоящій свой отзывъ не окончательнымъ, какъ данный по отдѣльнымъ соображеніямъ Коммисіи, не облеченнымъ еще въ окончательную форму, и не объемлющимъ всего, что необходимо для полнаго осуществленія Судебныхъ Уставовъ.

ПРАВИЛА ВВЕДЕНІЯ ВЪ ДѢЙСТВІЕ ВЫСОЧАЙШЕ УТВЕРЖДЕННЫХЪ 20 НОЯБРЯ 1864 г. СУДЕБНЫХЪ УСТАВОВЪ.

I. ОБЩІЯ ПРАВИЛА

Соображеній Коммисіи. Стр. 61 §§ 1 и 13.

1. Дѣйствіе Высочайше утвержденныхъ 20 Ноября 1864 г. Судебныхъ Уставовъ распространяется на всю Россійскую Имперію порядкомъ, въ настоящихъ правилахъ указаннымъ, съ тѣми изъятіями или измѣненіями, которыя окажутся необходимыми для примѣненія Уставовъ къ особымъ мѣстнымъ обстоятельствамъ и условіямъ нѣкоторыхъ губерній и областей Имперіи.

Новая статья.

2. Для губерній, по общему Губернскому учрежденію управляемыхъ, и Бессарабской области, открываются, постепенно, начиная съ 1866 года, Судебныя Палаты въ городахъ: С.-Петербургѣ, Москвѣ, Харьковѣ, Кіевѣ, Вильнѣ, Одессѣ, Смоленскѣ, Ярославлѣ, Казани, Саратовѣ и Уфѣ.

Новая статья.

3. Временные, впредь до повсемѣстнаго введенія Судебныхъ Уставовъ, штаты новыхъ судебныхъ установленій и означеніе губерній, подвѣдомыхъ каждой вновь открываемой Судебной Палатѣ, представляются Министромъ Юстиціи, чрезъ Государственный Совѣтъ, на Высочайшее утвержденіе.

Новая статья.

4. О днѣ предполагаемаго открытія новыхъ судебныхъ установленій въ каждой губерніи Министръ Юстиціи доводитъ до свѣдѣнія Правительствующего Сената для распубликованія во всеобщее извѣстіе.

Стр. 62 § 9 измѣненъ.

5. Всѣ вообще распоряженія по введенію въ дѣйствіе Судебныхъ Уставовъ сосредоточиваются въ Министерствѣ Юстиціи, на обязанность коего возлагается равнымъ образомъ составленіе на 1866 г. временныхъ общихъ наказовъ о дѣлопроизводствѣ въ судебныхъ установленіяхъ.

Примѣчаніе. Если къ 1 Октября 1865 г. не послѣдуетъ утвержденіе въ законодательномъ порядкѣ нѣкоторыхъ изъ соста-

вляемыхъ нынѣ положеній и правилъ, необходимыхъ для введенія Судебныхъ Уставовъ въ полномъ ихъ объемѣ и для закрытія нынѣшнихъ судовъ, (какъ-то: о производствѣ дѣлъ судебнаго управленія и о несостоятельности и пр.), то Министру Юстиціи предоставляется составить и привести въ дѣйствіе на 1866 г. временныя по симъ предметамъ правила.

Новая статья.

6. Министру Юстиціи вмѣняется въ особенную обязанность озаботиться, чтобы Судебные Уставы введены были къ 1 Января 1869 г., а если возможно, то и ранѣе, во всѣхъ губерніяхъ, управляемыхъ по общему Губернскому учрежденію и въ Бессарабской области.

(Стр. 62) § 10 необходимо измѣнить потому, что многія изъ возникающихъ при введеніи затрудненій или недоразумѣній будутъ такого свойства, что могутъ быть разъясняемы и устраняемы самимъ Министромъ Юстиціи или Правительствующимъ Сенатомъ по власти, предоставленной имъ законами.

7. Встрѣченныя при введеніи Уставовъ затрудненія разъясняются и разрѣшаются, по принадлежности, въ установленномъ на то законами порядкѣ, или Высочайшею властію, или Правительствующимъ Сенатомъ, или Министромъ Юстиціи.

II. ПОРЯДОКЪ УПРАЗДНЕНІЯ НЫНѢШНИХЪ СУДЕБНЫХЪ МѢСТЪ.

(Стр. 66) § 31 и § 32 представляется болѣе удобнымъ соединить въ одну статью. § 3 о закрытіи Магистратовъ и Ратушъ можетъ быть исключенъ, такъ какъ постановленія, до предмета сего относящіяся, помѣщены въ облегчительныхъ правилахъ по судопроизводству, дѣлопроизводству и прокурорскому надзору; что же касается § 34, то нѣтъ основанія изъ числа тѣхъ административныхъ мѣстъ, которыя вѣдали судебныя дѣла, упоминать только объ Управахъ Благочинія, — такъ какъ само собою разумѣется, что за измѣненіемъ предметовъ вѣдомства означенныхъ мѣстъ подлежащія Начальства не замѣдлятъ войти въ установленномъ

8. Со времени обнародованія настоящихъ правилъ:

а) новые выборы для замѣщенія судебныхъ должностей въ нынѣшнихъ Палатахъ Гражданскаго и Уголовнаго Суда и Уѣздныхъ Судахъ не производятся. Открывающіяся на сіи должности вакансіи замѣщаются отъ Правительства, по избранію Министра Юстиціи, на общемъ основаніи, если только Министръ признаетъ замѣщеніе ихъ необходимымъ.

порядкѣ съ представленіями о соотвѣтствующемъ измѣненіи штатовъ.

Что касается § 35, то нѣтъ основаній упразднять должности Совѣстныхъ Судей ранѣе того времени, когда будутъ закрыты Палаты Уголовнаго и Гражданскаго Суда, Совѣстныхъ Судей, не получающихъ никакого содержанія,—можно было бы вполнѣ подвести подъ разрядъ всѣхъ прочихъ выборныхъ чиновниковъ, въ пунктѣ а настоящей статьи указанныхъ.

б) Министру Юстиціи предоставляется соединять и закрывать Суды первой и второй степеней съ передачею ихъ дѣлъ, въ случаѣ нужды, въ другіе ближайшіе Суды равной степени.

Стр. 67 § 36.

9. Сообразно постепенному уменьшенію числа дѣлъ, производящихся въ нынѣшнихъ судебныхъ Департаментахъ Правительствующаго Сената, Департаменты сіи постепенно сокращаются въ составѣ или соединяются вмѣстѣ, а впослѣдствіи совершенно упраздняются. Предположенія Министра Юстиціи по сему предмету вносятся каждый разъ, установленнымъ порядкомъ, на Высочайшее усмотрѣніе.

Стр. 67 § 37.

10. Предъ закрытіемъ каждаго судебнаго мѣста, Министерство Юстиціи благовременно распоряжается о передачѣ, куда будетъ слѣдовать, находящихся въ томъ мѣстѣ архивовъ, дѣлъ, книгъ, канцелярскихъ и другихъ принадлежностей.

Стр. 68 § 38.

11. О закрытіи каждаго судебнаго мѣста и о томъ, куда передаются находившіяся въономъ дѣла публикуется въ Сенатскихъ и мѣстныхъ Губернскихъ Вѣдомостяхъ.

Стр. 68 § 39.

12. Чины закрываемыхъ судебныхъ мѣстъ не получившіе назначенія, оставляются за штатомъ съ содержаніемъ или единовременными выдачами на основаніи правилъ, постановленныхъ ст. 1012 Т. III Уст. о служб. по опред. отъ Прав.

Стр. 68 § 40.

13. Выборные чины судебнаго вѣдомства, остающіеся за штатомъ, коимъ до срока на который они выбраны, остается менѣе года времени получаютъ содержаніе только до окончанія сего срока.

Стр. 68 § 71.

14. Всѣ суммы, остающіяся за произведеннымъ въ старыхъ судебныхъ мѣстахъ сокращеніемъ или закрытіемъ оныхъ, поступаютъ, до окончательнаго упраздненія въ каждомъ вновь открытомъ округѣ Палаты всѣхъ старыхъ судебныхъ мѣстъ, въ распоряженіе Министра Юстиціи, который употребляетъ эти суммы по своему усмотрѣнію, какъ на временное усиленіе состава нынѣшнихъ судебныхъ мѣстъ, такъ и на увеличеніе содержанія чиновъ вѣдомства Министерства Юстиціи.

III. ПЕРВОНАЧАЛЬНОЕ ЗАМѢЩЕНІЕ ДОЛЖНОСТЕЙ ВЪ НОВЫХЪ СУДЕБНЫХЪ УСТАНОВЛЕНІЯХЪ.

(Стр. 96) § 1, 2 и 3 соединены въ одну статью и измѣнены, согласно общему замѣчанію (стр. 31) о томъ, что нѣтъ необходимости въ правилахъ введенія повторять статьи Судебныхъ Уставовъ 1864 года.

15. Старшіе и младшіе Предсѣдатели и члены Судебныхъ Палатъ, Предсѣдатели, Товарищи Предсѣдателей и члены Окружныхъ Судовъ, и Судебные Слѣдователи, назначаются къ должностямъ порядкомъ, опредѣленнымъ въ Учрежденіи Судебныхъ, Установленій (ст. 212, 219, 220, 221 и 222 Учр. Суд. Устан.) но выборъ лицъ для первоначальнаго замѣщенія этихъ должностей предоставляется усмотрѣнію Министра Юстиціи.

Стр. 97 § 4.

16. Предсѣдатели, Товарищи Предсѣдателей и члены судебныхъ мѣстъ пріобрѣтаютъ права, означенныя въ 243 ст. Учреж. Судеб. Установ., не прежде, какъ по прослуженіи трехъ лѣтъ въ судебныхъ установленіяхъ, образуемыхъ по Уставамъ 20 Ноября 1864 года.

Стр. 97 § 5 измѣненъ.

17. Всѣ члены вновь учреждаемыхъ судебныхъ мѣстъ и чины прокурорскаго надзора получаютъ опредѣленное имъ по штатамъ содержаніе со дня назначенія ихъ въ должность, назначеніе нѣкоторыхъ изъ означенныхъ чиновъ можетъ, если участіе ихъ въ приготовленіяхъ ко введенію Судебныхъ Уставовъ признано будетъ необходимымъ, послѣдовать и немедленно вслѣдъ за обнародованіемъ настоящихъ правилъ.

Стр. 97 § 6.

18. При отправленіи на мѣста сіи чины получаютъ прогоны на всякое разстояніе и пособіе въ размѣрахъ, общими законами установленныхъ.

IV. ПЕРВОНАЧАЛЬНОЕ ИЗБРАНІЕ И УТВЕРЖДЕНІЕ МИРОВЫХЪ СУДЕЙ.

Стр. 86 § 2.

19. Въ тѣхъ губерніяхъ, гдѣ срокъ ежегоднаго Земскаго Собранія не совпадетъ съ временемъ, назначеннымъ для введенія въ дѣйствіе въ той губерніи Мировыхъ Судебныхъ Установленій, созываются для избранія Мировыхъ Судей чрезвычайныя Земскія Собранія.

Стр. 86 § 4 измѣненъ.

20. Списокъ лицъ, имѣющихъ право быть избранными въ Мировые Судьи, составляется, за три мѣсяца до выборовъ, по каждому Мировому Округу отдѣльно, Уѣздною Земскою Управою, при чемъ къ составу ея присоединяются Мѣстный Уѣздный Предводитель Дворянства и Городской Голова.

Новая статья.

21. Если бы, къ назначенному для введенія въ извѣстной губерніи судебныхъ Мировыхъ Установленій сроку, Земскія Учрежденія этой губерніи еще не были открыты, то означенный въ 20-й ст. списокъ составляется Уѣзднымъ Предводителемъ Дворянства, по соглашенію съ Городскимъ Головою и мѣстными Мировыми Посредниками.

Стр. 87 § 6 измѣненъ.

22. Въ списокъ (ст. 20) вносятся всѣ лица, числящіяся по уѣзду и имѣющія, на основаніи 19—22 ст. Учр. Суд. Уст. право на занятіе должности Мироваго Судьи.

Стр. 88 и 89 § 15 и 16 измѣнены.

23. Уѣздному Земскому Собранію, предъ началомъ выборовъ, доставляются отъ мѣстнаго Губернскаго Прокурора судебно-статистическія свѣдѣнія о числѣ дѣлъ, могущихъ въ семъ уѣздѣ подлежать вѣдѣнію Мировыхъ Учрежденій, и примѣрное указаніе числа мировыхъ участковъ въ уѣздѣ; тогда же сообщаются сему Собранію во 1-хъ) жалобы и заявленія на неправильное внесеніе въ упоминаемый въ предъидущихъ статьяхъ списокъ или на сдѣланные въ немъ пропуски и во 2-хъ) заявленіе лицъ, внесенныхъ въ списокъ, но нежелающихъ быть избранными въ Мировые Судьи.

Стр. 89 § 18 измѣненъ.

24. Земское Собраніе, прежде чѣмъ приступить къ выборамъ, обязано:

а) Разрѣшить поступившія къ нему по силѣ предъидущей статьи жалобы и заявленія, а равно и сообщенныя ему, по 30 ст. Учр. Суд. Уст. Губернаторомъ замѣчанія.

б) Войти въ обсужденіе предъявленнаго ему примѣрнаго указанія о раздѣленіи уѣзда на мировые участки и опредѣлить число и границы оныхъ.

в) Назначить суммы, потребныя изъ земскихъ сборовъ на содержаніе Канцеляріи Мироваго Съѣзда.

Примѣчаніе. При опредѣленіи числа мировыхъ участковъ Земское Собраніе можетъ, на основаніи особыхъ мѣстныхъ обстоятельствъ и условій, измѣнить означенное въ сообщенномъ ему примѣрномъ указаніи число мировыхъ участковъ, съ тѣмъ, 1) чтобы въ постановленіи по сему предмету было подробно разъяснены основанія, побуждающія отступить отъ означенныхъ указаній, и 2) чтобы число участковъ было таково, чтобы на Мировомъ Съѣздѣ могло всегда присутствовать не менѣе 3-хъ Членовъ.

Стр. 89 § 19 измѣненъ.

25. По окончаніи этихъ дѣйствій читается списокъ лицъ, имѣющихъ право на занятіе должности Мироваго Судьи (ст. 22); послѣ чего Собраніе приступаетъ къ избранію сперва участковыхъ Мировыхъ Судей, не болѣе какъ въ двойномъ числѣ противъ количества назначенныхъ участковъ, а за тѣмъ и почетныхъ Мировыхъ Судей.

Стр. 90 § 21 измѣненъ.

26. Земское Собраніе можетъ постановленіемъ, состоявшимся по мнѣнію двухъ третей полнаго, закономъ опредѣленнаго числа своихъ гласныхъ (прил. къ ст. 33 и 52. Пол. о Земск. Учреж.) предоставить званіе Мироваго Судьи и такимъ лицамъ, которыя хотя и не совмѣщаютъ качествъ, требуемыхъ 19 и 20 ст. Учр. Суд. Уст., но пріобрѣли общественное уваженіе и довѣріе своими заслугами и полезною дѣятельностью.

Стр. 90 § 22 измѣненъ.

27. Послѣ производста выборовъ Предсѣдатель Земскаго Собранія объявляетъ число лицъ, избранныхъ почетными участковыми

Мировыми Судьями, и предлагаетъ Собранію опредѣлить время и мѣсто Собранія Мировыхъ Съѣздовъ.

Стр. 90 § 23 измѣненъ.

28. Списки избранныхъ въ Мировые Судьи, а также опредѣленіе Собранія о числѣ мировыхъ участковъ въ уѣздѣ Предсѣдатель Земскаго Собранія представляетъ на утвержденіе 1-го Департамента Правительствующаго Сената. Если кто либо избранъ Мировымъ Судьею въ противность замѣчанія Губернатора (Учр. Суд. Уст. ст. 30), а также когда опредѣленіе Собранія относительно числа мировыхъ участковъ не согласно съ сообщенными Собранію примѣрными указаніями, то объ основаніяхъ къ тому должно быть также представлено на усмотрѣніе Правительствующаго Сената, съ приложеніемъ въ подлинникѣ означенныхъ замѣчаній и указаній.

Стр. 91 § 25 измѣненъ.

29. Первый Департаментъ Правительствующаго Сената утверждаетъ по каждому мировому округу росписаніе мировыхъ участковъ, и соотвѣтственно съ симъ необходимо число участковыхъ Мировыхъ Судей. Въ званіи почетныхъ Мировыхъ Судей утверждаются всѣ тѣ лица, избраніе которыхъ послѣдовало безъ нарушенія установленныхъ на то правилъ.

Стр. 91 § 27 измѣненъ.

30. Въ день назначенный для открытія въ губерніи Мировыхъ Судебныхъ Установленій, Предсѣдатель Земскаго Собранія приглашаетъ утвержденныхъ Правительствующимъ Сенатомъ Мировыхъ Судей къ принятію присяги по формѣ установленной въ приложеніи къ 225 ст. Учр. Суд. Уст.

Стр. 91 § 28

31. По принятіи присяги, наличные Мировые Судьи, какъ почетные, такъ и участковые:

а) Распредѣляютъ между участками Мировыми Судьями миривые участки и опредѣляютъ постоянное мѣстопребываніе каждаго въ его участкѣ (ст. 41 Учр. Суд. Уст.).

б) Избираютъ изъ среды себя Предсѣдателя и Непремѣннаго Члена Мироваго Съѣзда (ст. 17 и 57 того же Учр.).

в) Назначаютъ по взаимному между собою соглашенію очередь для исправленія должности участковыхъ Мировыхъ Судей въ указанныхъ законами случаяхъ (тамъ же ст. 43).

Стр. 93 § 1—9 измѣнены.

32. Примѣненіе всѣхъ означенныхъ временныхъ правилъ къ избранію Мировыхъ Судей въ С.-Петербургѣ и Москвѣ Общими Городскими Думами опредѣляется самими сими учрежденіями съ утвержденія мѣстныхъ Генерелъ-Губернаторовъ. Установленныя такимъ образомъ подробныя правила должны быть своевременно, въ надлежащемъ порядкѣ, распубликованы.

V. ПЕРВОНАЧАЛЬНОЕ СОСТАВЛЕНІЕ СПИСКОВЪ ПРИСЯЖНЫХЪ ЗАСѢДАТЕЛЕЙ

Стр. 98 § 1.

33. Одновременно съ избраніемъ Мировыхъ Судей, Уѣздныя Земскія Собранія, согласно 89 ст. Учреж. Судеб. Установ. избираютъ особыя временныя коммисіи для составленія списковъ присяжныхъ Засѣдателей.

Стр. 98 § 2 дополненъ.

34. Въ тѣхъ мѣстахъ, гдѣ къ срокамъ, опредѣленнымъ въ ст. 90, 94 и 107 Учр. Суд. Уст. списки сіи не могутъ быть изготовлены назначаются для сего Министромъ Юстиціи особыя сроки, по соглашенію съ Министромъ Внутреннихъ Дѣлъ.

VI. ПЕРВОНАЧАЛЬНОЕ ОБРАЗОВАНІЕ СОСЛОВІЯ ПРИСЯЖНЫХЪ ПОВѢРЕННЫХЪ.

Стр. 101 § 1.

35. Въ число присяжныхъ повѣренныхъ впредь до послѣдующаго по сему предмету распоряженія могутъ быть принимаемы, сверхъ лицъ удовлетворяющихъ условіямъ постановленнымъ въ 354 ст. Учр. Судебныхъ Установленій: а) лица кончившія курсъ ученія въ высшихъ учебныхъ заведеніяхъ по юредическому факультету и прослужившія четыре года по судебному вѣдомству или же занимавшіяся не менѣе пяти лѣтъ веденіемъ дѣлъ; б) лица кончившія курсъ въ высшихъ учебныхъ заведеніяхъ хотя бы и не по юридическому факультету или же не получившія воспитанія въ высшихъ учебныхъ заведеніяхъ, если онѣ прослужили по судебному вѣдомству не менѣе пяти лѣтъ и въ

течении этого времени занимали не менѣе года такія должности не ниже VII класса, на коихъ могли пріобрѣсти практическія свѣдѣнія въ производствѣ и рѣшеніи судебныхъ дѣлъ, а также всѣ лица, не менѣе года занимавшія должности Секретарей Сената.

Стр. 101 § 2 измѣненъ.

36. Въ губерніяхъ, въ коихъ положено ввести Судебные Уставы, образуются, по распоряженію Министра Юстиціи, особый Комитетъ для принятія и разсмотрѣнія прошеній лицъ, которыя изъявятъ желаніе поступить въ присяжные повѣренные.

Стр. 101 § 3.

37. Комитетъ этотъ состоитъ изъ Предсѣдателей и Товарищей Предсѣдателей Гражданскихъ Уголовныхъ Палатъ и Губернскаго Прокурора и другихъ лицъ по назначенію Министра Юстиціи.

Стр. 101 § 4.

38. Комитетъ немедленно по открытіи онаго приглашаетъ посредствомъ публикаціи въ вѣдомостяхъ всѣхъ вообще лицъ, желающихъ поступить въ присяжные повѣренные, и на основаніи 354 ст. Учрежденія Судебныхъ Установленій и 35 ст. настоящихъ правилъ, имѣющихъ право быть записанными въ число повѣренныхъ, подать или прислать свои о томъ прошенія съ приложеніемъ надлежащихъ документовъ, согласно 379 ст. Учрежденія Судебныхъ Установленій.

Стр. 102 § 5.

39. По разсмотрѣніи доставленныхъ прошеній и документовъ тѣмъ лицамъ, которыя не соотвѣтствуютъ условіямъ 354 ст. Учрежденія Судебныхъ Установленій и 35 ст. настоящихъ правилъ. Комитетъ собственною властію отказываетъ въ удовлетвореніи ихъ ходатайствъ. О лицахъ же, соотвѣтствующихъ условіямъ, Комитетъ представляетъ Министерству Юстиціи въ томъ порядкѣ, какой на то будетъ указанъ Министромъ Юстиціи.

Стр. 102 § 6 измѣненъ.

40. Министръ Юстиціи или утверждаетъ представленныхъ лицъ въ званіи присяжныхъ повѣренныхъ, или отказываетъ въ томъ, безъ объясненія причинъ отказа.

Стр. 102 § 8. Необходимо дополнить въ томъ смыслѣ, чтобы совѣтъ

41. По открытіи новыхъ Судебныхъ Установленій, совѣты присяжныхъ повѣренныхъ

присяжныхъ не былъ образованъ изъ лицъ, поступившихъ въ это сословіе по правиламъ облегчительнымъ.

Что же касается до § 7-го, то постановленное въ ономъ указаніе о томъ, кому должны быть сообщаемы списки лицъ, утвержденныхъ въ званіи присяжныхъ повѣренныхъ, представляется излишнимъ, и исполненіе сего правила, которое и само собою разумѣется, должно быть предоставлено распоряженію Министра Юстиціи.

и отдѣленія оныхъ образуются порядкомъ, установленнымъ въ 358 и послѣдующихъ статьяхъ Учрежденія Судебныхъ Установленій изъ лицъ, имѣющихъ на основаніи 354 ст. Учр. Суд. Уст. право быть присяжными повѣренными.

VII. ПРАВИЛА О ПОРЯДКѢ ПРОИЗВОДСТВА, ДВИЖЕНІИ И ОКОНЧАНІИ ДѢЛЪ ПРЕЖНЯГО ВРЕМЕНИ ВЪ ГУБЕРНІЯХЪ, ВЪ КОТОРЫХЪ ВВОДЯТСЯ СУДЕБНЫЕ УСТАВЫ.

А. О дѣлахъ уголовныхъ.

Стр. 63 § 14 измѣненъ.

42. Всѣ начавшіяся въ губерніи до дня открытія въ ней новыхъ судебныхъ установленій дѣла о преступленіяхъ и проступкахъ производятся на прежнемъ основаніи, съ соблюденіемъ облегчительныхъ правилъ, изданныхъ *такого то-числа* и съ изъятіями, установленными въ слѣдующихъ статьяхъ.

Новая статья.

43. Со дня открытія новыхъ судебныхъ установленій, производимыя Полиціею дознанія о преступленіяхъ и проступкахъ получаютъ дальнѣйшее движеніе по правиламъ и въ порядкѣ, указанномъ Высочайше утвержденнымъ 20 Ноября 1864 года Уставомъ Уголовнаго Судопроизводства.

Стр. 63 § 16 измѣненъ.

44. Всѣ начатыя слѣдствія по дѣламъ о преступленіяхъ и проступкахъ, возбужденнымъ за два мѣсяца до дня открытія новыхъ судебныхъ установленій продолжаются, Судебными Слѣдователями въ порядкѣ, опредѣленномъ для производства предварительныхъ слѣдствій, Высочайше утвержденнымъ 20 Ноября 1864 г. Уставомъ Уголовнаго Судопроизводства.

Стр. 63 § 15 измѣненъ.

45. Означенныя въ предшедшей статьѣ, совершенно оконченныя слѣдствія о преступленіяхъ и проступкахъ, подвѣдомыхъ Мировымъ Судьямъ, передаются тѣмъ Мировымъ Судьямъ, въ участкахъ коихъ совершены пре-

ступленія и проступки, составляющіе предметъ дѣла, а подсудныя Окружнымъ Судамъ отсылаются къ Прокурору Окружнаго Суда или его Товарищу по принадлежности, которые даютъ имъ дальнѣйшее движеніе въ порядкѣ, опредѣленномъ новымъ Уставомъ.

46. По поступленіи дѣлъ, поименованныхъ въ статьяхъ 44 и 45, въ новыя судебныя установленія, свидѣтели и свѣдущіе люди, спрошенные уже подъ присягою, допрашиваются подъ напоминаніемъ о данной ими присягѣ.

Б. О гражданскихъ дѣлахъ.

Новая статья.

47. Со дня обнародованія о введеніи въ губерніи Судебныхъ Уставовъ 20 Ноября 1864 года, предоставляется тяжущимся, на основаніи нижеслѣдующихъ правилъ, прекращать, для возобновленія въ новыхъ судебныхъ учрежденіяхъ, всѣ производящіяся въ той губерніи какъ въ нынѣшнихъ судебныхъ, кромѣ Судовъ Коммерческихъ, такъ и въ полицейскихъ мѣстахъ, дѣла тяжебныя и исковыя, а равно всѣ дѣла объ обидахъ, ущербахъ, завладѣніи имуществъ и о взысканіяхъ по обязательствамъ, производящіяся безспорнымъ порядкомъ.

Въ замѣнъ начала ст. 18-й проекта Коммисіи (стр. 64).

48. Прекращеніе производства по тѣмъ дѣламъ, по которымъ не сдѣлано еще распоряженія о вызовѣ отвѣтчика или объ извѣщеніи его о поступившемъ на него взысканіи (ст. 32, 61, 76, 90 и 269 Т. X ч. 2), или же по которымъ отвѣтчикъ неявился и отъ него не отобрано еще показанія (ст. 21 и 48 тамъ же) допускается по просьбѣ одного истца или взыскателя.

Въ замѣнъ ст. 21-й проекта Коммисіи.

49. Прекращеніе производства, по взаимному согласію тяжущихся, допускается во всякомъ положеніи дѣла до вступленія рѣшенія въ окончательную законную силу (ст. 633 Т. X ч. 2) и совершается или посредствомъ особой записи, или подачею о томъ прошенія за общею подписью тяжущихся, по правиламъ установленнымъ для совершенія мировыхъ сдѣлокъ (ст. 1132—1136 Т. X ч. 2), но безъ

взысканія трехъ копѣекъ пошлины (ст. 1735 того же тома); при семъ предоставляется тяжущимся опредѣлять и самыя условія, на которыхъ они прекращаютъ дѣло, какъ-то: о положеніи спорнаго имущества впредь до возобновленія дѣла въ новомъ судѣ, о мѣрахъ обезпеченія прекращаемаго иска и т. п.

Новая.

50. На этомъ же основаніи (ст. 49), предоставляется тяжущимся прекращать, для возобновленія въ новыхъ судебныхъ установленіяхъ, производство по дѣламъ, производящимся узаконенными третейскими судами, за исключеніемъ лишь подвѣдомыхъ Судамъ Коммерческимъ.

Въ замѣнъ ст. 20-й проекта Коммисіи.

51. Если тяжущимися не постановлено условія относительно принятыхъ уже судомъ или полиціею мѣръ обезпеченія исковъ, а также если дѣло прекращается по просьбѣ одного истца (ст. 48), то принятыя уже мѣры обезпеченія остаются въ силѣ въ теченіи мѣсяца со времени прекращенія производства, а если оно прекращено еще до открытія новыхъ судовъ, то въ теченіи мѣсяца со дня ихъ открытія. Въ случаѣ не возобновленія иска въ продолженіи сего времени, сзначенныя мѣры, по требованіямъ отвѣтчиковъ, отмѣняются.

Новая

52. Прекращеніе производства по дѣламъ, подлежащимъ по правиламъ о подсудности Устава Гражданскаго Судопроизводства 20 Ноября 1864 года, предъявленію въ одной изъ такихъ губерній, въ коихъ еще не объявлено о предстоящемъ введеніи судебной реформы, дозволяется не иначе, какъ съ условіемъ, постановленнымъ на точномъ основаніи ст. 227 и 228 Уст. Гражд. Судопр. 1864 г., о возобновленіи дѣла въ новомъ судебномъ мѣстѣ одной изъ тѣхъ губерній, въ коихъ уже объявлено о введеніи судебной реформы.

Конецъ ст. 18 проекта Коммисіи.

53. Въ случаѣ прекращенія производства, присутственное мѣсто, по просьбѣ сторонъ, возвращаетъ представленные ими документы, а равно выдаетъ имъ (ст. 69 облегчительныхъ правилъ, по проекту Министерства Юстиціи) засвидѣтельствованныя копіи съ взаимныхъ ихъ объясненій, съ собранныхъ справокъ и

свѣдѣній, актовъ осмотра и протоколовъ о допросахъ свидѣтелей. Всѣми сими актами тяжущіеся могутъ воспользоваться при возобновленіи дѣла въ новыхъ судебныхъ установленіяхъ.

Ст. 19 проекта Коммисіи.

54. Время, протекшее со дня первоначальнаго предъявленія иска въ нынѣшнемъ судѣ до объявленія истцу опредѣленія суда о прекращеніи производства, не полагается въ исчисленіе давности если о семъ стороны не сдѣлали особаго условія.

Новая.

55. Если срокъ земской давности на начатіе иска, какъ прекращеннаго на основаніи предъидущихъ статей, такъ и не начатаго вовсе до обнародованія указа о времени введенія въ губерніи Судебныхъ Уставовъ 1864 года, истекаетъ въ промежутокъ времени между обнародованіемъ сего указа и самымъ открытіемъ новыхъ Судебныхъ Установленій, то истцамъ предоставляется предъявлять иски въ новыхъ судахъ, не позже трехъ мѣсяцевъ со дня ихъ открытія, и это не считается пропущеніемъ срока земской давности.

Въ замѣнъ ст. 22 проекта Коммисіи.

56. Въ случаѣ прекращенія производства на основаніи настоящихъ правилъ, для возобновленія дѣла въ новыхъ Судебныхъ Установленіяхъ, возвращаются тяжущимся внесенныя ими исковыя пошлины (ст. 1735 Т. X ч. 2) и деньги въ залогъ правой апелляціи (ст. 1744 тамъ же), а равно не взыскиваются съ тяжущихся и возращаются имъ гербовыя пошлины за употребленную на производство дѣла простую вмѣсто гербовой бумагу (ст. 1769 тамъ же), и слѣдующая въ казну половина штрафныхъ за неправые иски и тяжбы (ст. 227, 234, 237, 665—671, 746 и 759 Т. X ч. 2).

Въ замѣнъ ст. 23 и 24 проекта Коммисіи.

57. На тѣхъ же основаніяхъ, кои изложены въ предъидущихъ статьяхъ, допускается прекращеніе производства и по дѣламъ казны и разныхъ вѣдомствъ, на правахъ казны защищаемыхъ, съ частными лицами; о воспослѣдовавшемъ соглашеніи на прекращеніе производства Палаты Казенныя, Государственныхъ Имуществъ и другія соотвѣтствующія

имъ управленія или начальства доводятъ до свѣдѣнія судебнаго мѣста, въ производствѣ котораго состоитъ дѣло, съ объясненіемъ условій, на которыхъ послѣдовало таковое соглашеніе, и съ представленіемъ подписки противника о его согласіи на прекращеніе дѣла на изложенныхъ основаніяхъ.

Въ замѣнъ ст. 17 проекта Коммисіи.

58. Всѣ дѣла, начатыя въ нынѣшнихъ судебныхъ мѣстахъ, по обнародованіи указа о введеніи судебной реформы, до дня открытія новыхъ судовъ и не прекращенныя на основаніи настоящихъ правилъ, продолжаются производствомъ и оканчиваются на точномъ основаніи дѣйствующихъ узаконеній и тѣхъ облегчительныхъ правилъ, которыя для нихъ изданы.

Въ замѣнъ ст. 25 проекта Коммисіи.

59. Съ обнародованія о днѣ введенія въ губерніи Судебныхъ Уставовъ 1864 года судебныя мѣста этой губерніи не принимаютъ болѣе къ своему разсмотрѣнію дѣлъ по спорамъ о казенномъ имуществѣ между разными Министерствами или Главными Управленіями, которыя возбуждаются, на точномъ основаніи ст. 1297 Уст. Гражд. Судопр. 1864 года, прямо въ 1-мъ Департаментѣ Правительствующаго Сената. Дѣла этого рода, состоящія уже въ производствѣ нынѣшнихъ судебныхъ мѣстъ, возвращаются, по обнародованіи указа о введеніи въ губерніи судебной реформы, въ Министерства и Главныя Управленія ихъ возбудившія, и разрѣшаются по взаимному соглашенію споривщихъ Министерствъ и Главныхъ Управленій; если же соглашенія не послѣдуетъ, то представляются ими на разсмотрѣніе 1-го Департамента Правительствующаго Сената.

Новая.

60. Со дня открытія въ губерніи новыхъ судебныхъ установленій ни какое гражданское дѣло не можетъ быть начато ни въ полиціи, ни въ прежнихъ судахъ той губерніи (кромѣ Суда Коммерческаго), хотя бы оно проистекало изъ другаго дѣла, производившагося прежнимъ порядкомъ, или состояло съ нимъ въ связи.

Новая.

61. Со дня открытія въ губеніи новыхъ судебныхъ установленій, воспрещается преж-

нимъ судамъ принимать частныя жалобы на постановленія полицейскихъ мѣстъ и на состоявшіяся въ частномъ порядкѣ опредѣленія судебныхъ мѣстъ той губерніи, объ отказѣ взыскателю въ удовлетвореніи его претензіи безспорнымъ порядкомъ и обращеніи дѣла къ судебному разсмотрѣнію. Частныя жалобы, поданныя въ судебныя мѣста на означенныя постановленія до открытія новыхъ судебныхъ установленій, оставшіяся еще не разрѣшенными къ этому времени, оставляются безъ разсмотрѣнія.

Новая.

62. Поданныя въ нынѣшнія судебныя мѣста (кромѣ Суда Коммерческаго), до обнародованія указа о введеніи въ губерніи Судебныхъ Уставовъ 1864 года, прошенія объ учрежденіи Третейскихъ Судовъ добровольныхъ, а также узаконенныхъ по дѣламъ тѣхъ товариществъ и компаній, которыя разбирались имъ на основаніи общихъ узаконеній, а не по праву, предоставленному имъ собственными ихъ уставами (примѣч. къ ст. 1367 Уст. Гражд. Судопр. 1864 года), — если ко дню обнародованія упомянутаго выше указа третейская запись еще не утверждена и Третейскій Судъ не учрежденъ — оставляются судебными мѣстами безъ послѣдствій.

Новая.

63. Впредь до повсемѣстнаго открытія новыхъ судебныхъ установленій, отвѣтчики по искамъ, предъявленнымъ въ новыхъ Окружныхъ Судахъ, могутъ воспользоваться предоставленнымъ имъ ст. 207 и 211 Уст. Гражд. Судопр. 1864 года правомъ просить о переводѣ дѣлъ лишь въ тѣхъ случаяхъ, когда они имѣютъ постоянное жительство въ такихъ губерніяхъ, въ которыхъ новыя судебныя установленія уже открыты или имѣютъ быть открыты въ теченіе трехъ мѣсяцевъ (ст. 583 Уст. Гражд. Судопр. 1864 года).

VIII. ПРАВИЛА ПОДЛЕЖАЩІЯ ВВЕДЕНІЮ СЪ 1 ЯНВАРЯ 1866 ГОДА ВО ВСѢХЪ СУДЕБНЫХЪ МѢСТАХЪ, РУКОВОДСТВУЮЩИХСЯ 2-ю ЧАСТЬЮ X ТОМА СВ. ЗАК. ГРАЖД.

(Въ измѣненіе ст. 202, 637, 661, 743. п. 4, 744, 758, 1046 и 1053 Т. X. ч. 2 Зак. Судопр. Гражд изд. 1857 года).

Число 1 Января 1866 года означено здѣсь въ предположеніи, что съ сего числа начнется введеніе Судеб. Уставовъ.

А. О подсудности.

Ст. 203 Уст. Гражд. Судопр. 1864 года.

64. Иски, подлежащіе предъявленію въ прежнихъ судебныхъ мѣстахъ (въ тѣхъ губерніяхъ,

гдѣ новыя судебныя установленія еще неоткрыты) предъявляются по мѣсту *постояннаго* жительства отвѣтчика. Изъ сего исключаются положительно указанные ниже случаи, въ коихъ для подсудности установлены особыя правила.

Ст. 204 тамъ же.

65. Постоянное мѣсто жительства полагается тамъ, гдѣ кто по своимъ занятіямъ, промысламъ, или по своему имуществу, либо по службѣ военной или гражданской, имѣетъ осѣдлость или домашнее обзаведеніе.

Ст. 205 тамъ же.

66. Если отвѣтчикъ, по роду своихъ занятій или промысловъ, не живетъ постоянно въ одномъ мѣстѣ, но имѣетъ осѣдлость или обзаведеніе въ разныхъ мѣстахъ, то истцу предоставляется выбрать изъ числа сихъ мѣстъ то, гдѣ онъ можетъ застигнуть отвѣтчика.

Ст. 206 тамъ же.

67. Истецъ можетъ привлечь отвѣтчика къ суду и въ томъ мѣстѣ, гдѣ сей послѣдній, не имѣя осѣдлости или обзаведенія, временно находится. Изъ сего правила исключается кратковременная остановка по случаю проѣзда.

Ст. 207 тамъ же.

68. Отвѣтчикъ, привлеченный къ суду на основаніи предъидущей статьи, можетъ просить о переводѣ дѣла въ судъ, въ вѣдомствѣ коего онъ имѣетъ постоянное жительство. Не въ правѣ просить о семъ тотъ, кто не можетъ удостовѣрить о своемъ постоянномъ мѣстѣ жительства въ Имперіи.

Ст. 208 тамъ же.

69. Переводъ дѣла изъ одного суда въ другой безъ согласія истца не допускается, когда отвѣтчикъ застигнутъ искомъ о не исполненіи договора въ вѣдомствѣ того суда, гдѣ надлежало, по силѣ договора, учинить исполненіе.

Ст. 209 тамъ же.

70. Иски, возникающіе изъ договора, исполненіе котораго по свойству обязательства можетъ послѣдовать только въ опредѣленномъ мѣстѣ, предъявляются мѣстному по исполненію договора суду.

Ст. 210 тамъ же.

71. Искъ противъ отвѣтчика, который находится за границею, или мѣсто жительства

коего истцу не извѣстно, предъявляется по мѣсту нахожденія его недвижимаго имѣнія; если же недвижимаго имѣнія у отвѣтчика нѣтъ или оно истцу не извѣстно, то отъ усмотрѣнія истца зависитъ, начать искъ по мѣсту извѣстнаго ему послѣдняго жительства отвѣтчика, или по мѣсту совершенія или исполненія обязательства, изъ коего искъ возникъ.

Ст. 211 тамъ же.

72. Отвѣтчикъ, привлеченный къ суду, на основаніи предъидущей статьи, можетъ просить, согласно ст. 68 и 69 настоящихъ правилъ, о переводѣ дѣла въ судъ, въ вѣдомствѣ коего онъ имѣетъ постоянное мѣсто жительства.

Ст. 582 тамъ же.

73. Судъ, постановившій о переводѣ дѣла, возвращаетъ истцу его исковое прошеніе, съ означеніемъ на немъ указаннаго отвѣтчикомъ постояннаго жительства его, которое признается обязательнымъ для принятія иска отвѣтчикомъ.

Ст. 583 тамъ же.

74. По возвращенному на семъ основаніи прошенію, искъ считается предъявленнымъ, если истецъ въ теченіе *трехъ мѣсяцевъ* подастъ исковое прошеніе въ судъ по указанному мѣсту постояннаго жительства отвѣтчика.

Ст. 32 такъ же.

75. Переводъ дѣлъ, на основаніи предъидущихъ статей, по искамъ цѣною не свыше пяти сотъ руб. не допускается.

Ст. 212 тамъ же.

76. Тяжбы о правѣ собственности, владѣнія или пользованія и о всякомъ иномъ правѣ на недвижимое имущество или на его принадлежности, предъявляются по мѣсту нахожденія сего имущества.

Ст. 34 и 213 тамъ же.

77. Иски по нарушенію владѣнія недвижимымъ имуществомъ и о причиненныхъ сему имуществу убыткахъ и ущербахъ предъявляются по мѣсту нахожденія сего имущества.

Ст. 214 тамъ же.

78. Иски по закладнымъ на недвижимое имущество предъявляются тому суду, въ вѣдомствѣ коего находится заложенное имущество.

Ст. 215 тамъ. же.

79. Тяжбы о наслѣдствѣ, споры наслѣдни-

ковъ какъ между собою, такъ и противъ подлинности и дѣйствительности завѣщанія, и иски о раздѣлѣ представляются суду, въ вѣдомствѣ коего открылось наслѣдство. Сему же суду предъявляются иски къ лицу умершаго собственника, будетъ нѣтъ въ виду признанныхъ или вступившихъ во владѣніе наслѣдниковъ.

Ст. 216 тамъ же.

80. Споры противъ раздѣла предъявляются суду, въ вѣдомствѣ коего раздѣлъ былъ совершенъ.

Ст. 217 тамъ же.

81. Дѣла о нарушеніи правъ литературной, художественной и музыкальной собственности начинаются по усмотрѣнію истца, или въ той Гражданской Палатѣ, въ вѣдомствѣ коей послѣдовало нарушеніе сего права, или въ той, коей подсуденъ отвѣтчикъ по мѣсту жительства.

Ст. 33 и 218 тамъ же.

82. Искъ, относящійся къ отвѣтчикамъ, живущимъ въ разныхъ уѣздахъ одной губерніи, предъявляется въ Гражданской Палатѣ той губерніи, а искъ относящійся къ отвѣтчикамъ, живущимъ въ разныхъ губерніяхъ, или къ имѣніямъ, находившимся въ разныхъ губерніяхъ, предъявляется, по усмотрѣнію истца, одной изъ Гражданскихъ Палатъ, коимъ дѣло можетъ быть подсудно.

Ст. 219 тамъ же.

83. Искъ, относящійся къ движимому имуществу совокупно съ недвижимымъ, предъявляется, по усмотрѣнію истца, или по мѣсту нахожденія недвижимаго имѣнія, или по мѣсту жительства отвѣтчика.

Новая.

84. Если въ одной или нѣсколькихъ изъ числа губерній, коимъ на основаніи трехъ предъидущихъ статей можетъ быть по усмотрѣнію истца подсудно дѣло, открыты уже новыя судебныя установленія, то предъявленіе иска въ другихъ губерніяхъ, въ коихъ судебная реформа еще не введена, не допускается.

Ст. 227 тамъ же.

85. При заключеніи договора вступающіе въ оный могутъ, согласно ст. 227 Уст. Гражд. Судопр., означить тотъ Окружный Судъ или того Мироваго Судью, которому они подчиняютъ могущіе возникнуть между ними споры

объ этомъ договорѣ и объ исполненіи онаго.

Назначеніе въ договорѣ для разбора дѣла какого либо изъ нынѣшнихъ судебныхъ мѣстъ, хотя бы такой губерніи, гдѣ новые суды еще не открыты, почитается недѣйствительнымъ.

Новая. 86. Ни одно изъ нынѣшнихъ судебныхъ мѣстъ не вправѣ принять къ своему разсмотрѣнію дѣло, производящееся уже въ новомъ судебномъ установленіи, и на оборотъ, ни одно изъ новыхъ судебныхъ установленій не въ правѣ принять къ своему разсмотрѣнію дѣло, производящееся въ нынѣшнемъ судебномъ мѣстѣ, прежде уничтоженія сего производства высшею инстанціею надъ тѣмъ судомъ, въ которомъ дѣло производится.

Новая. 87. На принятіе новымъ или прежнимъ судебнымъ установленіемъ къ своему разсмотрѣнію дѣла, въ противность правила, постановленнаго въ предъидущей статьѣ, или на непринятіе дѣла тѣмъ и другимъ изъупомянутыхъ судовъ, допускаются частныя жалобы высшимъ надъ тѣми судами инстанціямъ, по принадлежности, въ порядкѣ и въ сроки, установленные для обжалованія частныхъ опредѣленій тѣхъ судовъ, на кои жалоба приносится.

Новая. 88. Если по разсмотрѣніи вторыми инстанціями, каждою по принадлежности, принесенныхъ на основаніи предъидущей статьи частныхъ жалобъ, распоряженія низшихъ судовъ признаны будутъ правильными и такимъ образомъ не устранится принятіе прежнимъ и новымъ судомъ къ своему разсмотрѣнію одного и того же дѣла или не принятіе его ни тѣмъ, ни другимъ, то о разрѣшеніи возникшаго недоумѣнія о подсудности дозволяется просить Правительствующій Сенатъ.

Новая. 89. Въ Правительствующемъ Сенатѣ просьбы сего рода (ст. 88) разрѣшаются окончательно въ Общемъ Собраніи 1-го и Кассаціонныхъ Департаментовъ.

Б. Объ исполненіи судебныхъ рѣшеній.

Новая. 90. Со дня открытія въ какой либо мѣстности новыхъ судебныхъ установленій, ни одинъ

изъ прежнихъ судовъ Имперіи первой и второй степени не посылаетъ болѣе указовъ объ исполненіи своихъ рѣшеній, вступившихъ въ окончательную законную силу, и тѣхъ, на обжалованіе которыхъ пропущены тяжущимися установленные въ ст. 515 Т. X, ч. 2-й сроки для удержанія исполненія, и всѣ судебныя мѣста освобождаются отъ обязанности наблюдать за исполненіемъ своихъ рѣшеній.

Въ замѣнъ ст. 26 проекта Коммисіи.

91. Рѣшенія нынѣшнихъ судебныхъ мѣстъ первыхъ двухъ степеней, по коимъ, согласно предъидущей статьи, не послано еще указовъ, приводятся въ исполненіе повсемѣстно, на основаніи правилъ Устава Гражданскаго Судопроизводства 20 Ноября 1864 года (ст. 933—1266), по копіямъ съ нихъ, выдаваемымъ по просьбамъ взыскателей судебными мѣстами, постановившими рѣшенія, съ надписью на сихъ копіяхъ о томъ, что прописанныя въ нихъ рѣшенія суть окончательныя или же подлежатъ исполненію за пропускомъ установленныхъ въ законѣ сроковъ на удержаніе исполненія.

Новая.

92. По рѣшеніямъ Правительствующаго Сената указы посылаются Палатамъ на прежнемъ основаніи (п. 3-й ст. 636-й Т. X. ч. 2-й), а установленныя предъидущею статьею копіи съ этихъ рѣшеній, для приведенія ихъ въ исполненіе, выдаются взыскателямъ изъ Палатъ.

Новая.

93. Относительно выдачи упомянутыхъ въ предъидущихъ статьяхъ копій съ рѣшеній, соблюдаются тѣ же правила, какія постановлены въ ст. 929—932 Уст. Гражд. Судопр. 1864 г. для выдачи исполнительныхъ листовъ.

Въ замѣнъ ст. 80 проекта Коммисіи.

94. Рѣшенія какъ прежнихъ, такъ и новыхъ судебныхъ установленій, подлежащія исполненію въ такихъ губерніяхъ, гдѣ не учреждено еще Судебныхъ Приставовъ, исполняются мѣстными полицейскими чинами, на основаніи Устава Гражданскаго Судопроизводства 1864 года (ст. 933—965, 967—1131, 1142—1145, 1147 и 1 3—7, 1148—1156, 1158—1205 и 1207—1266), съ измѣненіями, указанными въ слѣдующихъ статьяхъ (ст. 95—101).

Въ замѣнъ конца ст. 30 проекта Коммисіи.

95. Въ указанномъ въ предъидущей статьѣ случаѣ взыскатель передаетъ исполнительный листъ или копію рѣшенія, снабженную исполнительною надписью Суда (ст. 91), прямо Становому или Городскому Приставу, въ вѣдомствѣ коего рѣшаніе подлежитъ исполненію.

Новая.

96. Мѣсто Окружнаго Суда или его Предсѣдателя или же Мироваго Съѣзда въ тѣхъ губерніяхъ, гдѣ эти мѣста еще не открыты, заступаетъ по всѣмъ распоряженіямъ, касающимся исполненія рѣшеній, мѣстный Уѣздный Судъ, который разрѣшаетъ въ частномъ порядкѣ всѣ споры и жалобы по исполненію рѣшеній.

Новая.

97. Въ случаяхъ, указанныхъ въ ст. 978 и 1026 Уст. Гражд. Суд. 1864 г., Становые и Городскіе Пристава приглашаютъ, вмѣсто члена Полиціи или Волостнаго Правленія, двухъ понятыхъ изъ мѣстныхъ жителей.

Новая.

98. Недвижимыя имѣнія въ губерніяхъ, въ которыхъ не открыто еще Окружныхъ Судовъ и Мировыхъ Съѣздовъ, продаются въ мѣстахъ, установленныхъ ст. 2063—2076 Т. X, ч. 2-й Зак. Судопр. Гражд. изд. 1857 г., которыя составляютъ и объявленія о продажѣ, а также постановляютъ, на точномъ основаніи ст. 1164 Уст. Гражд. Суд. 1864 г., опредѣленіе объ укрѣпленіи имѣнія закупившимъ оное съ публичнаго торга и сообщаетъ кому слѣдуетъ о выдачѣ ему данной.

Новая.

99. Къ присутствованію при торгѣ на недвижимыя имѣнія приглашаются лица, поименованныя въ ст. 2116—2118 Т. X ч. 2-я.

Новая

100. Торгъ на недвижимыя имѣнія производится въ полномъ присутствіи мѣстъ, указанныхъ въ ст. 98 настоящихъ правилъ, и начинается прочтеніемъ торговаго листа и вопросомъ Предсѣдателя: не желаетъ ли кто сдѣлать надбавку противъ цѣны, означенной въ торговомъ листѣ.

Новая.

101. Надбачи могутъ быть записываемы въ торговый листъ, вмѣсто самихъ торгующихся, по ихъ желанію, Секретаремъ того мѣста.

коимъ имѣніе продается, а вмѣсто лицъ, поименованныхъ въ 3 и 4 пунк. ст. 1159 Уст. Гражд. Суд. 1864 г,, торговый листъ подписывается всѣми присутствующими.

Новая.

102. Если къ 1-му Января 1866 года (т. е. кодню открытія гдѣ либо въ Имперіи новыхъ судебныхъ установленій) не приступлено еще Полиціею ни къ какимъ мѣрамъ гражданскихъ взысканій (Т. X ч. 2 кн. III) для исполненія окончательнаго рѣшенія, по тяжебному или исковому дѣлу (ст. 636 т. X ч. 2), изъясненнаго въ присланномъ въ Полицію указѣ судебнаго мѣста, то Полиція, не приводя вовсе въ исполненіе сего указа, немедленно доноситъ о томъ Суду, отъ котораго упомянутый указъ послѣдовалъ.

Новая.

103. Если по указу судебнаго мѣста (ст. 102), послѣдовавшему до 1 Января 1866 года, посланы уже повѣстки о вызовѣ истца или владѣльца къ описи имущества движимаго и недвижимаго (ст. 1865 и 1867 Т. X ч 2), или если преступлено уже къ составленію самой описи, то опись и оцѣнка производятся и оканчиваются на основаніи правилъ 2 ч. X Т. Св. Зак. (ст. 1862—2014), а по отдачѣ имущества въ завѣдываніе или временное управленіе на основаніи ст. 2015—2038 того же тома. Дальнѣйшія распоряженія по исполненію рѣшенія пріостанавливаются съ донесеніемъ о томъ, согласно ст. 102-й настоящихъ правилъ, суду, отъ котораго полученъ указъ.

Новая.

104. Если до 1-го Января 1866 года сдѣланы уже объявленія о днѣ и мѣстѣ, назначенныхъ для публичной продажи (ст. 2047, 2087—2089, 2092—2099 и 2186 Т. X ч. 2), то торгъ и переторжка, а за тѣмъ и вторичная продажа и наконецъ самое укрѣпленіе имущества за купившимъ совершаются по правиламъ 2 части X Т. Св. Зак. Гражд.

Новая.

105. Если до 1-го Января 1866 года не послѣдовало еще постановленія судебнаго мѣста о личномъ задержаніи должника (ст. 2217 Т. X ч. 2), то никакой должникъ не можетъ быть подвергнутъ личному задержанію иначе, какъ на точномъ основаніи правилъ Устава

Гражданскаго Судопроизводства 20 Ноября 1864 г. (ст. 1224—1266) и по опредѣленію того судебнаго мѣста, въ вѣдомствѣ коего рѣшеніе исполняется, за исключеніемъ лишь должниковъ, подсудныхъ Судамъ Коммерческимъ, а также признанныхъ несостоятельными, которые подвергаются личному задержанію на основаніи нынѣ дѣйствующихъ узаконеній (Т. X, ч. 2 и Т XI Уст. торг.) впредь до измѣненія законовъ о торговомъ судопроизводствѣ и о несостоятельности. Опредѣленія общихъ судебныхъ мѣстъ о личномъ задержаніи должниковъ, постановленныя до открытія новыхъ судебныхъ установленій, исполняются также на основаніи нынѣ дѣйствующихъ узаконеній (Т. X ч. 2).

Новая.

106. Послѣ посылки упомянутыхъ въ ст. 102 и 103 настоящихъ правилъ донесеній, дальнѣйшія распоряженія по исполненію рѣшенія могутъ быть предприняты не иначе, какъ по выдачѣ взыскателямъ, на точномъ основаніи ст. 91—93 сихъ правилъ, копій съ рѣшеній, снабженныхъ исполнительною надписью.

Въ замѣнъ ст. 29 проекта Коммисіи.

107. Въ выдаваемыхъ на основаніи предъидущей статьи копіяхъ съ рѣшеній означается съ точностію въ какой именно части и въ какой мѣрѣ рѣшеніе уже исполнено, и что за тѣмъ подлежитъ еще исполненію.

Новая.

108. По полученіи означенной копіи съ рѣшенія (ст. 107) и по передачѣ ея взыскателемъ подлежащему приставу (становому, городскому или судебному), прежде всего сообщается отвѣтчику по правилу, постановленному въ ст. 942 Уст. Гражд. Судопр. 1864 г., повѣстка объ исполненіи, и за тѣмъ приступается прямо къ тѣмъ дѣйствіямъ, на коихъ остановилось исполненіе по указу.

Новая.

109. По возобновленіи исполненія основаніи предъидущихъ статей (ст. 106—108), взыскатель пользуется всѣми правами, предоставленными ему ст. 934—936 Уст. Гражд. Судопр. 1864 года.

Новая.

110. Всѣ изложенныя здѣсь правила рас-

пространяются равнымъ образомъ и на тѣ случаи, когда опись, оцѣнка и продажа имуществъ производятся не по судебнымъ рѣшеніямъ, но и по постановленнымъ въ безспорномъ порядкѣ опредѣленіямъ мѣстъ полицейскихъ и всякимъ безспорнымъ требованіямъ мѣстъ правительственныхъ.

По утвержденіи означенныхъ общихъ правилъ введенія, которыя будутъ примѣняемы при открытіи каждаго округа Судебной Палаты, слѣдовало бы издать въ отдѣльномъ постановленіи тѣ временныя правила, которыя относятся до введенія Судебныхъ Уставовъ въ округахъ Палатъ С.-Петербургской и Московской. Высочайшее повелѣніе, приступить къ судебной реформѣ открытіемъ новыхъ судебныхъ мѣстъ въ округахъ Палатъ С.-Петербургской и Московской, всего удобнѣе могло бы послѣдовать въ формѣ указа Правительствующему Сенату и въ указѣ семъ могли бы быть помѣщены слѣдующія статьи:

1. На основаніи утвержденныхъ *такого-то числа* и года правилъ введенія въ дѣйствіе Судебныхъ Уставовъ 20 Ноября 1864 г. Уставы сіи, начиная съ 1866 г., вводятся въ дѣйствіе въ округахъ С.-Петербургской и Московской Судебныхъ Палатъ.

Стр. 61 § 3.

2. Округъ С. Петербургской Судебной Палаты составляютъ, на первое время, губерніи: С. Петербургская, Новгородская и Псковская.

Стр. 61 § 4.

3. Округъ Московской Судебной Палаты составляютъ, на первое время, губерніи: Московская, Владимірская, Калужская, Рязанская, Тверская, Тульская и Ярославская.

Стр. 62 § 8.

4. Вмѣстѣ съ открытіемъ новыхъ судебныхъ установленій въ округахъ Судебныхъ Палатъ С. Петербургской и Московской образуются, въ составѣ Правительствующаго Сената, Кассаціонные Департаменты, по прилагаемому у сего временному штату. (См. прил. подъ лит. Б.)

Стр. 61 § 5.

5. Число окружныхъ судовъ, учреждаемыхъ въ сихъ двухъ округахъ, а также уѣзды, подчиняемые вѣдомству каждаго окружнаго суда, означаются въ прилагаемомъ при семъ росписаніи. (См. прил. подъ лит. Ж.)

Стр. 62 § 6.

6. Число чиновъ въ С. Петербургской и Московской Судебныхъ Палатахъ и въ подвѣ-

домственныхъ имъ Окружныхъ Судахъ, а также чиновъ прокурорскаго надзора въ округахъ сихъ Палатъ, и суммы, необходимыя на разные по симъ двумъ округамъ расходы, опредѣляются въ прилагаемыхъ у сего временныхъ штатахъ. (См. прил. подъ лит. В. Г. Д. Е. З. И.)

Статья новая проектирована на основанiи замѣчанiя Министра Юстицiи (стр. 19).

7. Министру Юстицiи предоставляется назначать въ первое время и меньшее противу означенныхъ въ ст. 6 штатовъ число чиновъ во вновь учреждаемыя судебныя установленiя.

Стр. 62 § 7. измѣненъ.

8. На прiуготовительныя въ 1865 году по введенiю Судебныхъ Уставовъ мѣры для окончанiя производящихся нынѣ дѣлъ. Министру Юстицiи открывается особый кредитъ въ 50,000 р. сер., которые и употребляются по его усмотрѣнiю.

Прил. А.

ПРИМѢРНОЕ РОСПИСАНІЕ

округовъ судебныхъ палатъ.

№	Мѣстопребываніе Палаты.	Число жителей въ главномъ городѣ.	Губерніи, входящія въ составъ Округа.	Число уѣздовъ въ губерніи.	Число квадр. верстъ.	Число жителей.
1	С.-Петербургъ	586.293	С.-Петербургская . . .	8	39.289	1.083.091
			Псковская .	8	38.619	706.462
			Новгородская	11	38.213	975.201
			Олонецкая. .	5	61.027	235.786
		Итого.	4	32	177.148	3.000.540
2	Москва . .	377.838	Московская .	13	29.113	1.599.808
			Тульская . .	12	26.956	1.172.249
			Рязанская. .	12	36.843	1.427.299
			Владимірская	13	41.594	1.207.908
			Тверская . .	12	55.968	1.491.034
		Итого.	5	62	190.474	6.898.298
3	Харьковъ .	50.301	Харьковская .	11	47.836	1.582.572
			Курская . .	15	39.671	1.811.972
			Воронежская .	12	58.576	1.930.859
			Орловская . .	12	41.567	1.532.034
		Итого.	4	50	187.650	6.857.437
4	Кіевъ . .	70.519	Кіевская . .	12	44.982	2.003.361
			Волынская .	12	63.504	1.567.898
			Черниговская.	15	46.042	1.471.866
			Полтавская .	15	43.685	1.819.110
		Итого.	4	54	198.213	6.862.235
5	Вильно . .	60.593	Виленская .	7	37.632	902.487
			Ковенская. .	7	37.142	1.016.421
			Гродненская .	9	34.908	881.000
			Минская . .	9	79.478	993.935
		Итого.	4	32	189.160	3.793.843
6	Одесса . .	117.999	Херсонская .	6	63.209	1.027.459
			Таврическая .	8	53.501	687.343
			Екатеринославская . .	8	59.185	1.042.681
			Подольская .	12	37.926	1.810.583
			Бессарабская область . .	7	41.942	990.676
		Итого.	5	41	255.763	5.558.742

№	Мѣстопребываніе Судебной Палаты.	Число жителей въ Главномъ городѣ.	Губерніи, входящія въ составъ Округа.	Число уѣздовъ въ губерніи.	Числоверстъ.	Число жителей.
7	**Смоленскъ** .	21.142	Смоленская .	12	49.931	1.135.256
			Калужская .	11	27.142	1.007.471
			Витебская .	12	39.690	804.573
			Могилевская .	11	43.365	926.391
		Итого.	4	46	160.128	3.873.691
8	**Ярославль** .	31.609	Ярославская .	10	30.063	976.866
			Костромская .	12	70.121	1.076.988
			Вологодская .	10	341.383	960.848
			Архангельская . . .	7	760.431	284.608
		Итого.	4	39	1.201.998	3.299.310
9	**Казань** . .	59.409	Казанская. .	12	53.997	1.543.344
			Нижегородская . . .	11	44.675	1.249.606
			Вятская , .	11	126.052	2.123.904
			Симбирская .	8	42.737	1.140.973
		Итого.	4	42	267.461	6.057.827
10	**Саратовъ** .	83.763	Саратовская .	10	71.916	1.636.135
			Самарская. .	8	139.608	1.530.039
			Тамбовская .	12	58.161	1.910.454
			Пензенская .	10	33.329	1.188.535
			Астраханская	5	195.755	433.800
		Итого.	5	45	598.769	6.698.963
11	**Уфа** . . .	15.296	Оренбургская, Земля Уральскаго Войска	12	338.933	1.810,275
			Пермская .	12	296.450	2.117.945
		Итого.	4	24	635.383	3.928.220

Всего въ 11 округахъ Судебныхъ Палатъ:

44. Губерніи. 1. Область. 1. Войсковая земля.

---

467. Уѣздовъ.

56.849.035. жителей.

По количеству народонаселенія Округи расположены въ нижеслѣдующей постепенности.

1.	Московскій	6.898.298. жит.
2.	Кіевскій	6.862.235.
3.	Харьковскій . . .	6.857.437.
4.	Саратовскій	6.698.963.
5.	Казанскій	6.057.827.
6.	Одесскій	5.558.742.
7.	Уфимскій	3.928.220.
8.	Смоленскій	3.873.691.
9.	Виленскій	3.793.843.
10.	Ярославскій. . . .	3.299.310.
11.	С.-Петербургскій . . .	3.000.540.

Прил. Б.

ВРЕМЕННЫЙ ШТАТЪ

кассацiонныхъ департаментовъ правительствующаго сената.

НАЗВАНIЕ ДОЛЖНОСТЕЙ.	Число лицъ.	Содержанiе. Одному. Рубли.	Коп.	Всѣмъ. Рубли.	Коп.
Сенаторовъ по 7 въ каждомъ Департаментѣ . .	14	7.000	—	98.000	—
Добавочнаго содержанiя первоприсутствующему въ Общемъ Собранiи . . .	—	2.000	—	2.000	—
Добавочнаго содержанiя первоприсутствующимъ въ Департаментахъ . . .	2	1.000	—	2.000	—
Оберъ-Прокуроровъ . .	2	7.000	—	14.000	—
Товарищей Оберъ-Прокуроровъ	2	4.500	—	9.000	—
Оберъ Секретарей . . .	4	2.800	—	11.200	—
Помощниковъ Оберъ-Секретарей	8	1.800	—	14.400	—
Судебныхъ Приставовъ .	2	600	—	1.200	—
На содержанiе канцелярiи	—	—	—	15.000	—
Секретарей при Оберъ-Прокурорѣ	2	1.500	—	3.000	—
Канцелярiя Оберъ-Прокуроровъ	—	2.000	—	4.000	—
Итого . .	—	—	—	173.800	—

ВРЕМЕННЫЙ ШТАТЪ

С.-петербургской судебной палаты.

НАЗВАНІЕ ДОЛЖНОСТЕЙ.	Число лицъ.	Содержаніе.			
		Одному.		Всѣмъ.	
		Рубли.	Коп.	Рубли.	Коп.
Старшій Предсѣдатель . .	1	6.000	—	6.000	—
Предсѣдатель Департамента .	1	5.000	—	5.000	—
Членовъ	10	3.500	—	35.000	—
Секретарей	4	1.800	—	7.200	—
Помощниковъ Секретарей .	10	800	—	8.000	—
Судебныхъ Приставовъ . .	2	600	—	1.200	—
На содержаніе канцеляріи .	—	—	—	10.000	—
Прокуроръ	1	5.000	—	5.000	—
Товарищей Прокурора . .	2	4.000	—	8.000	—
Секретарей	2	1.500	—	3.000	—
На содержаніе канцеляріи Прокурора	—	—	—	3.000	—
Итого .	—	—	—	91.400	—

Прил. Г.

ВРЕМЕННЫЙ ШТАТЪ

московской судебной палаты.

НАЗВАНІЕ ДОЛЖНОСТЕЙ.	Число лицъ.	Содержаніе. Одному.	Содержаніе. Всѣмъ.
Старшій Предсѣдатель	1	6.000	6.000
Предсѣдатель Департамента . . .	1	5.000	5.000
Членовъ	15	3.500	52.500
Секретарей	6	1.800	10.800
Помощниковъ Секретарей	14	800	11.200
Судебныхъ Приставовъ	3	600	1.800
На содержаніе канцеляріи. . . .	—	—	15.000
Прокуроръ Судебной Палаты . .	1	5.000	5.000
Товарищей Прокурора	3	4.000	12.000
Секретарей при Прокурорѣ . . .	4	1.500	6.000
На содержаніе канцеляріи Прокурора.	—	—	4.000
Итого . . .	—	—	129.300

ВРЕМЕННЫЙ ШТАТЪ

окружнаго суда 1-го разряда съ 3-мя отдѣленіями, въ с.-петербургской и московской губерніяхъ.

НАЗВАНІЕ ДОЛЖНОСТЕЙ.	Число лицъ.	Содержаніе. Одному. Рубли.	Коп.	Всѣмъ. Рубли.	Коп.
Предсѣдатель	1	4.500	—	4.500	—
Товарищей Предсѣдателя .	2	3.500	—	7.000	—
Членовъ	9	2.200	—	19.800	—
Секретарей	3	1.200	—	3.600	—
Помощниковъ Секретарей .	7	600	—	4.200	—
На содержаніе канцеляріи .	—	—	—	15.000	—
Прокуроръ	1	3.500	—	3.500	—
Секретарей	3	1.000	—	3.000	—
На содержаніе канцеляріи Прокурора	—	—	—	4.000	—
Итого . .	—	—	—	64.600	—

ВРЕМЕННЫЙ ШТАТЪ.

гражданскаго суда съ 3-мя отдѣленіями, въ с.-петербургѣ и москвѣ.

Предсѣдатель	1	4.500	—	4.500	—
Товарищей Предсѣдателя .	2	3.500	—	7.000	—
Членовъ	9	2.200	—	19.800	—
Секретарей	3	1.200	—	3.600	—
Помощниковъ Секретарей .	7	600	—	4.200	—
На содержаніе канцеляріи .	—	—	—	12.000	—
Итого . . .	—	—	—	51.100	—

ВРЕМЕННЫЙ ШТАТЪ

окружнаго суда 2-го разряда (изъ 2-хъ отдѣленій, въ псковѣ, новгородѣ, твери, ярославлѣ, владимірѣ, рязани, тулѣ и калугѣ).

НАЗВАНІЕ ДОЛЖНОСТЕЙ.	Число лицъ.	Содержаніе.			
		Одному.		Всѣмъ.	
		Рубли.	Коп.	Рубли.	Коп.
Предсѣдатель	1	4.500	—	4.500	—
Товарищъ Предсѣдателя .	1	3.500	—	3.500	—
Членовъ	6	2.200	—	13.200	—
Секретарей	2	1.200	—	2.400	—
Помощниковъ Секретарей .	5	600	—	3.000	—
На содержаніе канцеляріи .	—	—	—	7.900	—
Прокуроръ	1	3.500	—	3.500	—
Секретарей	2	1.000	—	2.000	—
На содержаніе канцеляріи Прокурора	—		—	2.000	—
Итого . . .	—	—	—	42.000	—

ВРЕМЕННЫЙ ШТАТЪ

окружнаго суда 3-го разряда въ великихъ-лукахъ, устюжнѣ, бѣлозерскѣ, вышнемъ-волочкѣ, бѣжецкѣ, рыбинскѣ, муромѣ, скопинѣ, ефремовѣ и мѣщовскѣ).

Предсѣдатель	1	4.500	—	4.500	—
Членовъ	3	2.200	—	6.600	—
Секретарей	1	1.200	—	1.200	—
Помощниковъ Секретарей .	3	600	—	1.800	—
На содержаніе канцеляріи	—		—	5.000	—
Прокуроръ	1	3.500	—	3.500	—
Секретарь	1	1.000	—	1.000	—
На содержаніе канцеляріи Прокурора	—	—	—	1.000	—
Итого . . .	—	—	—	24.600	—

Прилож. Ж.

РОСПИСАНІЕ

окружныхъ судовъ въ губерніяхъ, включаемыхъ при введеніи судебныхъ уставовъ въ округи с.-петербургской и московской судебныхъ палатъ.

ГУБЕРНІИ.	Учреждаемые въ нихъ суды.	Уѣзды, подлежащіе вѣдѣнію каждаго Окружнаго Суда.
С.-Петербургскій .	С.-Петербургскій . (при томъ для города С.-Петербурга особый Гражданскій Судъ)	С.-Петербургскій. Царскосельскій. Ямбургскій. Петергофскій. Лугскій. Шлиссельбургскій. Новоладожскій. Гдовскій.
Псковская . . .	Псковскій. . . .	Псковскій. Порховскій. Опочецкій. Островскій.
	Великолуцкій . .	Великолуцкій. Новоржевскій. Холмскій. Торопецкій.
Новгородская . .	Новгородскій . .	Новгородскій. Старорусскій. Крестецкій. Демянскій. Валдайскій.
	Устюжскій . . .	Устюжскій. Тихвинскій. Боровичскій.
	Бѣлозерскій . . .	Бѣлозерскій. Кириловскій. Череповецкій.
Московская . . .	Московскій . . . (притомъ для города Москвы особый Гражданскій Судъ)	Московскій. Богородскій. Бронницкій. Верейскій. Волоколамскій. Дмитровскій. Звенигородскій.

ГУБЕРНІИ.	Учреждаемые въ нихъ суды.	Уѣзды подлежащіе вѣдѣнію каждаго окружнаго суда.
		Клинскій. Коломенскій. Можайскій. Подольскій. Рузскій. Серпуховскій.
Владимірская . .	Владимірскій. . .	Владимірскій. Суздальскій. Шуйскій. Юрьевскій. Переяславскій. Александровскій. Покровскій. Вязниковскій. Гороховскій. Ковровскій.
	Муромскій . . .	Муромскій. Меленковскій. Судогодскій.
Калужская . , .	Калужскій . . .	Калужскій. Малоярославскій. Боровскій. Лихвинскій. Тарусскій. Перемышльскій. Медынскій.
	Мещовскій . . .	Мещовскій. Масальскій. Жиздринскій. Козельскій.
Рязанская . . .	Рязанскій. . . .	Рязанскій. Зарайскій. Михайловскій. Пронскій. Спасскій. Касимовскій. Егорьевскій.
	Скопинскій . . .	Скопинскій. Данковскій. Ранен6урскій. Ряжскій. Сапожковскій.

ГУБЕРНІИ.	Учреждаемые въ нихъ суды.	Уѣзды подлежащіе вѣдѣнію каждаго Окружнаго Суда.
Тверская . . .	Тверскій	Тверскій. Ржевскій. Зубцовскій. Старицкій. Корчевскій.
	Бѣжецкій. . . .	Бѣжецкій. Весьегонскій. Кашинскій. Калязинскій.
	Вышневолоцкій . .	Вышневолоцкій. Осташковскій. Новоторжскій.
Тульская . . .	Тульскій	Тульскій. Алексинскій. Одоевскій. Веневскій. Бѣлевскій. Каширскій. Крапивенскій.
	Ефремовскій . . .	Ефремовскій. Новосильскій. Епифанскій. Богородицкій. Чернскій.
Ярославская . .	Ярославскій . . .	Ярославскій. Ростовскій. Любимскій. Даниловскій. Пошехонскій. Романо-Борисоглѣбскій.
	Рыбинскій . . .	Рыбинскій. Угличскій. Мологскій. Мышкинскій.

ВРЕМЕННОЕ РОСПИСАНІЕ

числа судебныхъ слѣдователей, товарищей прокурора и судебныхъ приставовъ въ окружныхъ судахъ для десяти губерній, временно-причисленныхъ къ округамъ с.-петербургской и московской судебныхъ палатъ.

	Судебныхъ Слѣдователей.	Товарищей Прокуроровъ.	Судебныхъ Приставовъ.
По С.-Петербургскому Окруж. Суду	25	18	44
— Псковскому	9	4	10
— Великолуцкому	6	4	9
— Новгородскому	12	5	12
— Устюжскому	6	3	7
— Бѣлозерскому	6	3	7
— Московскому	32	20	44
— Тверскому	10	5	12
— Бѣжецкому	6	4	9
— Вышневолоцкому	6	3	7
— Ярославскому	13	6	14
— Рыбинскому	7	4	9
— Владимірскому	19	10	22
— Муромскому	6	3	7
— Рязанскому	12	7	16
— Скопинскому	9	5	11
— Тульскому	10	7	16
— Ефремовскому	7	5	11
— Калужскому	9	7	16
— Мещовскому	8	4	9
Итого	218	127	292

На канцелярскіе расходы 9 Судебныхъ Слѣдователей въ С.-Петербургѣ и 7 Судебныхъ Слѣдователей въ Москвѣ по 1.500 р. 24.000

На канцелярскіе расходы 202 Судебныхъ Слѣдователей въ уѣздахъ по 500 р. 101.000

На канцелярскіе расходы 10 Товарищей Прокуроровъ въ Петербургѣ и 7 Товарищей Прокуроровъ въ Москвѣ по 1.500 р. 25.500

На канцелярскіе расходы 110-ти Товарищей Прокуроровъ по уѣздамъ, по 500 р. 55.000

ОБЩАЯ СМѢТА

расходовъ на десять губерній.

Кассаціонный Департаментъ Правительствующаго Сената	173.800
С.-Петербургская Судебная Палата	91.400
Московская Судебная Палата	129.300
2 Столичныя Окружные Суда 1 разряда по 64.600 .	129.200
2 Столичныя Гражданскіе Суда по 51.100	102.200
8 Окружныхъ Судовъ 2 разряда по 42.000	336.000
10 Окружныхъ Судовъ 3 разряда по 24.600 . . .	246.000
Содержаніе 218 Судебныхъ Слѣдователей по 1.500 р. .	327.000
Содержаніе канцелярій Судебныхъ Слѣдователей . .	125.000
Содержаніе 127 Товарищей Прокуроровъ по 2.000 р. .	254.000
Содержаніе канцелярій Товарищей Прокуроровъ . .	80.500
Содержаніе 292 Судебныхъ Приставовъ по 600 р. .	175.200
На непредвидимые расходы по введенію Судебныхъ Уставовъ	50.000
Итого . . .	2.219.600